

[Justitsministeren]

hvidbog, som jeg ikke rigtig ved hvad er, vil blive et sammendrag af disse intelligente spørgsmål og begavede svar, som vi altså har i denne sag til oplysning af, hvad der er sket.

Jeg er selvfølgelig glad og taknemlig for den stilling, som det store flertal i retsudvalget har taget. Der er intet grundlag for at påstå, at nogen embedsmand har gjort sig skyldig i forsømmelse. Den politimester, der er blevet nævnt nogle gange i forbindelse med denne sag, er fritaget for ethvert ansvar efter denne behandling.

Jeg vil gerne sige tak til retsudvalgets store flertal, fordi de på denne rimelige og rigtige måde sætter denne sag på plads.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 30 stemte for, 116 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 83:

Forslag til folketingsbeslutning om destruktion af særlig følsomme oplysninger.

Af Jimmy Stahr (S) m.fl.

(Fremsat 2/3 83. Første behandling 6/4 83. Betænkning 24/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lis Møller (KF):

Som jeg sagde ved første behandling, har såvel mit parti som jeg altid været imod for omfattende registrering, men dette forslag gør jo ikke op med registreringen i almindelighed, det gør kun op med politiets registrering.

Der kan være akkurat lige så følsomme oplysninger i Dansk Sygehus Instituts centralregister, i centralregisteret i Århus over alle, der har været indlagt på psykiatrisk afdeling, i sundhedsstyrelsens register som i socialforvaltningernes registre.

Hvis der skal være nogen mening i at gøre op med registreringen, er dette forslag fra socialdemokratiet ikke tilstrækkelig gennemarbejdet.

Jeg foreslog ved første behandling, at vi så på registerlovgivningen som helhed, hvilket fru Ebba Strange ikke var uenig i, men hr. Wilhjelm irettesatte mig og sagde, at registerloven intet havde med emnet at gøre. Efter at have gennemlæst loven af 8. juni 1978 om offentlige registre vil jeg fastholde, at den har noget med sagen at gøre, og at det er den, vi bør se på.

Vi vil meget gerne være med til at arbejde på, at mennesker kan komme ud af registrene igen, men vi stemmer altså imod dette forslag, fordi det som tidligere nævnt ikke er tilbunds gående nok.

Bjørn Elmquist (V):

Vi har i betænkningen lovet at redegøre for vort partis stilling ved andenbehandlingen af dette beslutningsforslag fra socialdemokratiet, og jeg skal starte med at erindre om et spørgsmål, jeg stillede ved førstebehandling, idet der nemlig i bemærkningerne til beslutningsforslaget stod:

»Det er oplyst for forslagsstillerne, at der tidligere i justitsministeriet er truffet beslutning om at imødekomme disse hensyn i videst muligt omfang.

Ved skrivelse af 23. november 1982 har justitsministeren imidlertid besluttet, at der ikke er grundlag for at fastsætte nye regler.«

Jeg kunne ikke få svar fra talerstolen under førstebehandlingen, men fik et svar i retsudvalget. Det har imidlertid slået mig med en vis forundring, og derfor synes jeg, det er rigtigst, at jeg her ved andenbehandlingen kommer ind på det.

Det er et svar på spørgsmål nr. 2, som ligger i retsudvalget. I svaret hedder det:

»Tidligere justitsminister Ole Espersen har i en skrivelse af 13. april 1983 i anledning af det stillede spørgsmål oplyst, »at jeg besluttede som minister, at oplysninger, der kunne bruges som et kartotek, eller som var indhentet alene af de grunde, der er nævnt i beslutningen, enten skulle destrueres efter straffesagens afslutning eller i alt fald opbevares særligt betryggende, f.eks. hos stats- eller rigsadvokaten i en kortere årrække inden destruktion. Den 9. september 1982 oriente-