

[Bernhard Baunsgaard]

enige om: at det nuværende skattesystem er for dårligt og ikke virker efter hensigten.

Rahbæk Møller (SF):

Skatteministerens indlæg har unægtelig aktualiseret mit spørgsmål til hr. Bernhard Baunsgaard om, hvad det radikale sigte med det, vi nu gør, egentlig er.

Ministeren tilkendegav klart, at efter hans opfattelse skulle skattesystemet ikke bruges til at føre fordelingspolitik. Han vendte sig mod progressionen og sagde, at den ikke virker. Det er vi enige i. Det er ikke engang sådan, som ministeren siger, at der er få, der betaler over 50 pct. af bruttoindkomsten, der er faktisk ingen indkomstgrupper, der betaler væsentligt over 30 pct. i indkomstskat, og på et langt stykke er den nuværende skateskala reelt regressiv. Det er vi enige om. Men det, der er sagen, hr. minister, er, at det skyldes de mange fradrag, og at det hidtil er lykkedes højrefløjen i dette ting at blokere for en skattereform, der vil gøre op med de mange fradrag. Det er her, de radikales rolle bliver interessant, for hidtil har de også sagt, at de er modstandere af den udhuling af progressionen, der har fundet sted, som vi og socialdemokratiet har sagt det. Derfor må jeg spørge hr. Bernhard Baunsgaard igen – og jeg håber, han vil svare i denne debat, så vi ikke skal gentage det hele efter afstemningen om ændringsforslagene – om, hvad de radikales sigte er. Er sigtet en mere social byrdefordeling, eller hvad er det? For så vidt var hr. Bernhard Baunsgaard klar i sin afstandtagen fra regeringens sigte, men vi mangler stadig væk at få at vide, hvad de radikales sigte med en skattereform er, og hvad de radikale vil i det selskab, som de nu optræder i.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Det er ikke sket så tit for mig i den tid, jeg har været her, at jeg har haft lejlighed til at fremhæve hr. Bernhard Baunsgaard i debatten, men jeg synes, der er grund til at gøre det nu. Jeg tror, at hr. Bernhard Baunsgaard med den lange erfaring, han har i skattesager, har fingeren på pulsen. Han føler, at det, der har interesse i befolkningen, ikke er en hel masse om at tage nogle penge fra nogle og give til nogle andre. Fornemmelsen ude i befolkningen er, at der er for mange smuttere

i systemet. Alt for ofte kan aviserne drage eksempler frem, hvor vi er til grin, fordi den eller den er sluppet totalt for at yde noget. Jeg tror, hr. Bernhard Baunsgaard har fuldstændig ret i, at det ville glæde mange ude i befolkningen, hvis folketings etigt sluttede op om at prøve at grave alt dette igennem. Jeg synes, hr. Bernhard Baunsgaard fortjener stor anerkendelse for, at han har søgt at samle kræfterne om dette, herunder også afgiver noget, som de radikale gerne ville frem med; men det vigtigste, det er det andet, hr. Bernhard Baunsgaard med sin lange skatteerfaring helt gør ret i at gøre. Det mener jeg tjener ikke blot det radikale venstre til ære, men også folketings et til ære, hvis et flertal vil følge den intention.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg vil godt spørge hr. Bernhard Baunsgaard i anledning af hr. Erhard Jakobsens indlæg om smuttere i systemet, om hr. Bernhard Baunsgaard ikke er enig i, at det, der er smuttet i systemet, er, at mennesker, der tjener 100.000 kr., har en fradragsprocent på 11, medens de, der tjener over 400.000 kr., har en fradragsprocent på 48. (*Erhard Jakobsen* (CD): Hvor mange er der af dem?). Ja, det ved jeg ikke, men de har et gennemsnitsfradrag på 321.000 kr., hr. Erhard Jakobsen.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Jeg vil blot sige på regeringspartierne vegne, at der har været stor tilfredshed med hr. Bernhard Baunsgaards sidste indlæg, og dér udtrykte hr. Bernhard Baunsgaard nøjagtigt det, der har været motiveringen for, at vi i fællesskab har stillet dette ændringsforslag.

Må jeg sige til hr. Lykketoft, at denne debat drejer sig om ændringsforslagene. Vi får naturligvis lejlighed til i den kommende folketingssamling at diskutere spørgsmålet om indholdet af en skattereform, og jeg synes, hr. Lykketoft skulle vente med at tage hul på den debat, indtil der er fremsat forslag, og ikke fortsætte med sin vildfarelse om, hvad han tror at skatteministeren tror og andre mennesker tror, og lægge mig synspunkter i munden, som er fuldstændig stik i modstrid med det forslag, der fremsættes her i dag, og