

[Hagen Hagensen]

som jeg tror alle kan enes om, også de, der ikke vil stemme for dette beslutningsforslag, en skattereform, der indeholder en forlængelse af proportionalstrækket.

Det er et ønske og et mål for os at få ført proportionalstrækket helt til tops. Det kan vi ikke nå i denne omgang, det tror jeg ikke på, men vi kan prøve på at komme et godt stykke hen ad vejen, når der nu kommer et skattereformforslag.

Jeg tror, det er rimeligt, at man ikke skal afgive mere til det offentlige, end man selv får lov til at beholde. Det vil afhænge af, hvordan det offentliges udgifter lægges til rette, for at der også derigennem kan skabes en rimelig byrdefordeling mellem skatteydere.

Der er ikke tale om, at man vil have noget privilegium for de velhavende, men der er tale om, at man ønsker en grænse for, hvor meget der overhovedet skal være tale om at man skal af med i skat, og det vil vi da gerne fortsætte med at virke for.

Igen: i det, jeg har sagt, ligger, at vi i hvert fald ikke kan stemme for det af socialdemokraterne stillede ændringsforslag, der stort set indeholder omtrent det samme som de skattereformforslag, tidligere, socialdemokratiske regeringer så elegant er kuldsejlet med. Hvorfor skulle vi dog gøre det én gang til? Lad os arbejde på at lave noget, der er realistisk, noget, som man kan komme igennem med, og som for vores vedkommende – og det erkendes klart – omfatter det, at der ikke skal røres ved rentefradragsretten. Det er derfor, der er et skisma i den forbindelse, og der er nuancer også mellem dem, der går ind for ændringsforslaget om disse forhold, men det er da naturligt at sige, at der er noget, som vi for vort vedkommende markerer: dér vil vi gerne stå fast.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale at stemme for det af ministeren for skatter og afgifter med tilslutning fra det radikale venstre og regeringspartierne stillede ændringsforslag.

Så vil jeg gerne føje til: der er utvivlsomt – og det vil der også nok blive ved med at være, desværre – misbrug af skatteregler. Der kan være tale om fiduser eller finesser, og vi skulle gerne prøve på at undgå dem fuldt og helt. Vi har i de seneste dage set eksempler på noget, som i hvert fald efter vor opfattelse ikke bør tåles. Jeg vil da gerne spørge skatte-

ministeren om – og gør det i fortsættelse af et samråd, vi havde med ham til morgen i skatte- og afgiftsudvalget – hvad han vil gøre mod denne fidus, eller hvad det nu er, der er kommet, hvor man kan låne penge og betale renter for en årrække frem i tiden, få penge med hjem nu og få en såkaldt garanti for, at man kan dække sig ind med noget guld, man har købt. Jeg tror ikke på, at det kan lade sig gøre, men jeg vil gerne i den forbindelse bede ministeren om at sige noget om det og i øvrigt også have en tilkendegivelse fra ham om, hvad han ønsker at foretage, for at vi kan få et skattesystem på dette område, der er i overensstemmelse med lovens ånd og mening, og hvor der ikke finder en udnyttelse sted af nogen. Vi ønsker hverken fiduser eller finesser, vi ønsker, at der skal være et rimeligt skattesystem, og det vil vi gerne virke for, også gennem det reformarbejde, som nu kører videre.

Rahbæk Møller (SF):

For SF er et af de højest prioriterede mål en skattereform. Derfor gik vi konstruktivt ind i drøftelserne sidste sommer. Meget havde set anderledes ud, hvis de radikale også havde gjort det. Det gjorde de ikke. Forhandlingerne endte resultatløst. Regeringen gik af. Dermed opgav vi håbet om at få en skattereform på denne side et regeringsskifte. Meget fornuftigt kan gennemføres i opposition, det har tiden siden da vist, men at forsøge at gennemføre en gennemgribende skattereform i opposition forekommer hasarderet.

Ikke desto mindre gik vi konstruktivt ind i drøftelserne om de radikales beslutningsforslag, som næsten er totalt indholdsløst. Vi har sammen med socialdemokratiet stillet et ændringsforslag, der vil konkretisere det en del. Jeg skal anbefale dette til vedtagelse.

De radikale har imidlertid ikke ønsket at bruge reformflertallet. De har lavet et kompromis med regeringen om et ændringsforslag, som vi vil stemme imod, ikke på grund af indholdet – beslutningsforslaget forbliver stort set lige indholdsløst efter ændringsforslagets vedtagelse – men på grund af den politiske sammenhæng. Hvis dette ændringsforslag vedtages, vil vi stemme imod selve beslutningsforslaget.

De radikale er nu i færd med at binde sig til at lave skattereform sammen med nogle