

[Justitsministeren]

grundighed for dagen i forbindelse med helligdagsloven.

Hr. Wilhjelm sagde, at man dengang var kommet i en parodisk situation. Det kan jeg ikke se. Vi var kommet i en situation, hvor nogle forsøgte at afskaffe helligdagsloven, andre ville holde fast på den, og derfor ønskede man et ændringsforslag, som jeg stillede. Det havde det ene og afgørende formål at vise respekten for folkekirken, at vise respekten for den kristne tro, ved at beskytte de afgørende helligdage, som findes inden for den kristne tro.

Det var det, der var formålet, og jeg glæder mig over, at bortset fra venstresocialisterne var der repræsentanter for samtlige partier her i tinget, der stemte for dette ændringsforslag.

Vi har så haft tænkepausen, men jeg mener, at det stode, hvorpå vi stod, da vi i december måned havde sagen til tredje behandling, fortsat er gældende. Vi vil gerne vise denne respekt ved at opretholde det dengang stillede ændringsforslag og dermed stemme imod de ændringsforslag, der nu er stillet af andre.

#### **Ebba Strange (SF):**

Det skal være kort, og det er til kirkeministeren. Når vi har valgt at fremsætte det lovforslag, vi har, om ophævelse af helligdagsloven, er det ikke, fordi vi lider af en særlig lyst til at forfølge netop kirkeministeren og hendes område, heller ikke, fordi vi har særlig lyst til at forfølge den almindelige danske folkekirke, men fordi vi, da der senest blev foretaget en revision af helligdagsloven, i november 1980, fik det indtryk af den debat, der fandt sted på det tidspunkt, at der var et flertal i folketinget for at ophæve helligdagsloven. Det var i konsekvens deraf, at vi på et senere tidspunkt tog fat i den.

#### **Wilhjelm (VS):**

Først til justitsministeren. Det parodiske bestod jo i, at hans egne undtagelsesbestemmelser og dispensationer for fodbold og boksning, og hvad han ellers frygtede at det ville være upopulært hvis man ikke dispenserede for, brød med den fredhellighed, han her foregav var total.

Til kirkeministeren vil jeg gerne sige, at på en given gennemsnitlig søn- eller helligdag er

det 4 pct. af den danske befolkning, der deltager. Det er klart, at de holder ikke alle sammen til det hver søndag, og derfor kan man, hvis man lægger tallene sammen for hele året, komme op på det tal, som ministeren nævner. Men vi har jo fået de oplysninger. Vi er ikke uvidende om de oplysninger. 4 pct.!

Kirkeministeren udlagde det sådan, at denne specielle ihærdighed måtte skyldes, at man bevidst ville provokere på et område, som der knyttede sig emotionelle forhold til, og jeg ved ikke hvad. Den paranoiske opfattelse af situationen, som ministeren giver udtryk for, må ganske enkelt skyldes, at hun ikke kender forhistorien, fordi hun ikke var i tinget i sidste samling. Derfor skal jeg da lige kort fortælle, at ingen af os havde drømt om at tage helligdagsloven op, selv om det selvfølgelig er urimeligt, at der udøves et sådant formynderi over for størsteparten af befolkningen. Den er for lille at røre ved i forhold til så mange andre opgaver. Men det, der skete, var, at den daværende justitsminister og bispekollegiet, og jeg ved ikke hvem, kom farende med et latterligt forslag om at begrænse forbudstiden fra kl. 14 til kl. 12. Det var simpelt hen så latterligt, at et stort flertal herinde sagde: nej, skal vi overhovedet til at pille ved helligdagsloven, så skal vi da kigge på, om vi overhovedet skal have sådan en.

Det lovede den daværende justitsminister at han ville få kigget på til næste samling. Da det aldrig skete, blev initiativet taget. Men det er altså ikke de nuværende initiativtagere, der startede hele denne historie. Ministerens paranoia bygger altså ganske enkelt på et fuldstændig forfejlet udgangspunkt. Initiativet kom fra den anden side, men var så latterlig bagatelagtigt, at nogen så fornuftigvis sagde: skal vi endelig diskutere helligdagslov, så skal den da diskuteres en lille smule mere grundigt end i forbindelse med en 2 timers forbudsafkorting.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### *Afstemning*

##### Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 72 stemte for, 85 imod; 1 stemte hverken for eller imod.