

[Lawaetz]

idet det er et religiøst og et etisk spørgsmål, vi diskuterer.

Fru Ebba Strange har gjort rede for den lidt usædvanlige udvikling, og det er rigtigt, at hvis man stemmer for disse ændringsforslag, bliver der kun tilbage, at man skal frede gudstjenesten. Sidst blev det omtalt på den måde af hr. Wilhjelm, at man ikke måtte lave motorcykelløb rundt om kirkerne i kirketiden, og det kan jeg fuldt ud tilslutte mig.

Indstillingen, der står i tilføjelsen til til lægsbetænkningen, gælder jo ikke så langt, fordi det vel også i andre grupper end vores gælder, at der ikke er gruppedisciplin; man kan stemme, som man fornemmer det.

Personlig kan jeg tiltræde de af SF stillede ændringsforslag.

#### **Grethe Kindberg Jørgensen (CD):**

Jeg skal med det samme sige, at centrumdemokraterne ikke kan stemme for det stillede ændringsforslag nr. 1, selv om fru Ebba Strange her fra talerstolen for et øjeblik siden argumenterede så stærkt for, at vi værnedes om vore gudstjenester. Det er jeg selvfølgelig enig i, at vi i hvert fald bør gøre. Men i det hele taget vil jeg nok sige, at vi må stemme imod.

Nu er det godt nok ændringsforslagene, vi skal diskutere, men i bemærkningerne taler man om, at der bliver et større udbud af kulturelle arrangementer, og at der bliver øgede muligheder for, at en del af befolkningen kan deltage. For CD hænger i hvert fald en del af vor kulturelle arv sammen med det, der foregår i vore kirker, og jeg kan slet ikke forstå den del af bemærkningerne.

Samtidig siger man, at det er, fordi man vil spare midler derved, at der ikke skal gives dispensationer. Vi ved jo alle, at de dispensationer, der er givet, er meget få, og at det er et meget lille arbejde for den myndighed; der gør det, politimyndigheden. Jeg kan slet ikke forstå, at lovforslaget i det hele taget har været til debat. Der er ingen penge i det.

CD kan ikke stemme for ændringsforslag nr. 1 og 2.

(Kort bemærkning).

#### **Ebba Strange (SF):**

Når fru Grethe Kindberg Jørgensen fremhæver gudstjenesterne som et kulturelt arrangement, der er værd at beskytte, så er jeg

enig. Det er det, vi gør med ændringsforslag nr. 1.

Det, vi har ønsket at sige med de sidste linjer i bemærkningerne, er, at for en meget stor gruppe i den danske befolkning er der andre væsentlige kulturelle arrangementer, som den ønsker at deltage i, også selv om det skulle foregå i den tid, hvor andre mennesker går i kirke. Vi finder disse kulturelle arrangementer lige så værdifulde for de mennesker, der deltager i dem, som gudstjenesten er for dem, der deltager i den.

#### **Aase Olesen (RV):**

Dette lovforslag er oprindeligt fremsat af 3 enkeltpersoner, som ikke på forhånd havde sikret sig, at deres folketingsgrupper var enige med dem og uanset om der er penge i det eller ej, som CD's ordfører sagde, synes jeg dog, det er rimeligt at tage stilling til det. Jeg skal beklage, at der ikke bliver mulighed for at tage stilling til det, som vi oprindeligt havde ønsket: for eller imod helligdagsloven. Forholdet er det, at der gik nogle ændringsforslag igennem, da man sidst havde forslaget til behandling, og for at rette noget op på det vil flertallet i den radikale gruppe stemme for det ændringsforslag nr. 1, der nu er stillet, og som betyder, at der i realiteten kun bliver § 1 tilbage af helligdagsloven, medens et mindretal i gruppen vil stemme imod ændringsforslaget.

#### **Wilhjelm (VS):**

Det, der vil ligge tilbage efter en vedtagelse af SF's ændringsforslag, er præcis den rimelige løsning, som VS skitserede ved den første del af tredjebehandlingen, da vi havde fået påtvunget justitsministerens ændringsforslag med den parodiske situation, der dermed var skabt. Den situation skal jeg ikke sige mere om. Man kan slå tilbage til første del af tredjebehandlingen. Det er blevet bekræftet under den fortsatte udvalgsbehandling, at sådan vil det faktisk forholde sig. VS støtter selvfølgelig SF's ændringsforslag, for de svarer helt til den løsning, vi dengang foreslog, og som gav anledning til, at tredjebehandlingen blev afbrudt.

Jeg forstår slet ikke hr. Povl Brøndsted, som siger, at der ikke er noget tilbage af helligdagsloven, hvis ændringsforslagene bliver vedtaget. Der er lige præcis det tilbage, at