

[Aase Olesen]

hævet, at man ville ligestille de medhjælpende ægtefæller med andre medarbejdere. Hvorfor ønsker man så her at stemme denne ligestilling ned? Vi kan altid diskutere, hvor denne overgrænse skal være, og vi vil stemme for lovforslaget, hvis vores ændringsforslag falder.

Jeg vil godt spørge, hvad motivet egentlig har været til at lave en ganske lille forøgelse af overgrænsen, som ikke engang giver de ægtefæller, der bliver anerkendt som medhjælpende ægtefæller, ret til den fulde dagpengesats. Man har også mange gange talt om, at det var urimeligt at diskriminere folk med hensyn til dagpenge, sygedagpenge og barselord. Nu kommer vi så med ændringsforslag her ved tredje behandling i erkendelse af, at man ikke vil vurdere den medhjælpende ægtefælle som en egentlig medarbejder, og siger: o.k., det er altså flertallets indstilling her i folketinget. Hvorfor vil man ikke tage konsekvensen og sige, at så må vi indrette lovgivningen sådan, at den til enhver tid dækker den fulde dagpengesats?

Jeg synes, det er et meget sørgeligt forløb, denne sag har haft, og jeg giver ikke meget for al den velvilje og de dyre erklæringer, der har været, hver eneste gang vi har diskuteret medhjælpende ægtefæller, når man ser på realiteterne her.

Vi kan konstatere, at hvis man stemmer vores ændringsforslag ned, så vil der fortsat være diskrimination af den medarbejdende ægtefælle. Ja, man kan endda risikere, at et flertal end ikke vil gå så langt som til at lave den redaktionelle ændring af loven at kalde »medhjælpende« ægtefæller for »medarbejdende« i fremtiden.

Jeg synes, det er en sørgelig demonstration af, at når man er i opposition, så ved man ikke alt det dyre og flotte, man skal sige, men så snart det kommer til realiteterne, er der ingen som helst ting at hente hos de borgerlige partier.

(Kort bemærkning).

Karl Nielsen (S):

Jeg synes nok, det er lidt groft, når fru Aase Olesen her fra denne talerstol kan sige, at socialdemokratiet ingen forståelse har for den medhjælpende eller medarbejdende ægtefælle. Jeg vil da godt erindre fru Aase Olesen om, at den socialdemokratiske regering i

1982 forhøjede det beløb, der kan overføres til den medhjælpende ægtefælle, med godt og vel 43.000 kr. Det var med socialdemokratiske stemmer, og det var en socialdemokratisk skatteminister, der gennemførte det. Jeg synes nok, at det var en grov påstand.

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Hvis ikke vi kendte skattelovgivningen og vidste, at hvis der overhovedet er mulighed for at krybe udenom, så er der nogle mennesker, der vil gøre det, så ville vi også gerne have støttet forslaget om, at der ikke skulle være noget loft. Men vi ved, hvordan sådan noget af nogle grupper vil blive omgået, og derfor har vi ikke ment, at vi på nuværende tidspunkt kunne undgå at have et loft. Det er ikke, fordi vi har noget imod, at de medhjælpende ægtefæller får en rimelig løn, det kan de få alligevel, men vi har ikke ment, at man af skattetekniske grunde skulle kunne overføre fra den ene til den anden. Man kan jo gøre det, at man omdanner virksomheden til et selskab, så er man ude over problemerne.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne svare hr. Karl Nielsen, men jeg sagde udtrykkelig, at jeg ikke ville bebrejde socialdemokraterne deres holdning til dette.

Vi startede sidste år med et lovforslag om en grænse på 60.000 kr. Det fik vi sat op til 80.000 kr., og hr. Karl Nielsen ved også godt, at det var det radikale venstre, der ønskede at hæve grænsen. Jeg synes, det er i orden, og jeg har altid accepteret, at socialdemokratiet har den holdning, at medhjælpende ægtefæller ikke skal behandles som egentlige medarbejdere. Det er ikke det, der er problemet, det har vi accepteret, og derfor har vi indgået adskillige forlig om dette spørgsmål med socialdemokratiet. Det er helt i orden. På grund af de forlig har de borgerlige partier, ikke mindst de konservative, venstre og kristeligt folkeparti, rettet mange angreb på os, og det er dem, jeg henvender mig til her. Det er fuldstændig uacceptabelt i dag at se, at man nu stemmer ændringsforslagene ned – efter alt det, man har sagt hidtil i denne sag.