

Besvarelse (18/5 83):

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Ingen medlemmer af forsvarsudvalget har i kraft af dette medlemskab nogen særskilt stilling i forhold til andre medlemmer med hensyn til adgang til klassificerede, herunder NATO-klassificerede, oplysninger, hvis behandling som bekendt sker i henhold til særlige regler.

Sager af lavere klassifikationsgrader har efter den hidtidige praksis og med tydelig angivelse af regler for behandling været sendt til forsvarsudvalget, hvis sekretariat har mulighed og ansvar for forsvarlig opbevaring. Højere klassificerede sager har ikke kunnet opbevares forsvarligt ved udvalgets sekretariat, og udvalgsmedlemmer har været henvist til at læse sådanne sager i forsvarsmi- nisteriet efter at være blevet gjort bekendt med reglerne for omgang med klassificerede sager.

Den omstændighed, at et dokument hidrør- rer fra NATO (NATO-confidential), vil efter dets indhold kunne udelukke medlemmerne fra indsigt i dette. Dette er en forpligtelse, jeg har over for øvrige medlemslande.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af 6. december 1982 af spørgsmål nr. S 279 og S 280.

Spm. nr. S 1155

Til forsvarsministeren (9/5 83) af:

Pelle Voigt (SF):

»Hvor mange atomvåbenspræghoveder har NATO i overensstemmelse med slutcom- muniqueet fra NATOs fællesmøde mellem udenrigs- og forsvarsministrene den 12. de- cember 1979 trukket tilbage, og hvilke våben- systemer tilhører spræghovederne?«

Besvarelse (16/5 83):

Forsvarsministeren (Hans Engell):

NATO har i overensstemmelse med slut- communiqueet fra NATOs forsvars- og udenrigsministermøde den 12. december 1979 trukket 1.000 nukleare spræghoveder tilbage fra Europa. Tilbagetrækningen skete i løbet af 1980. Man kan ikke frigive oplysninger om, hvilke våbensystemer der er tale om, da disse er klassificerede.

Spm. nr. S 1156

Til forsvarsministeren (9/5 83) af:

Pelle Voigt (SF):

»Hvem er ansvarlig for, at der i modstrid med almindelig praksis ikke forelå en em- bedsmandsindstilling for ministeren, da spørgsmålet om forlængelse af posterne som chef for forsvarsstaben og som forsvarschef skulle afgøres?«

Begrundelse

Det virker helt ubegribeligt, at en minister i en så vigtig sag ikke har modtaget en ind- stilling fra sine embedsmænd, således som det er almindelig praksis i alle andre ministe- rier. Spørgeren har også noteret sig ministe- rens udtalelser til Jyllands-Posten den 24. april 1983, hvor ministeren bl.a. understre- ger: »Mine embedsmænd orienterer mig lø- bende, og der har endnu ikke været en situa- tion, hvor beslutningsgrundlaget var mangel- fuldt.«

Ikke desto mindre forelå der ifølge mini- sterens svar af 21. april 1983 på spørgerens spørgsmål nr. S 1018 (jfr. tidenden sp. 9956) ikke en sådan indstilling.

Besvarelse (17/5 83):

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Det har ikke været praksis i forsvarsmini- steriet, at der i forbindelse med besættelse af posterne som forsvarschef og chef for for- svarsstaben har foreligget embedsmandsind- stillinger som en del af ministerens beslut- ningsgrundlag.

Spm. nr. S 1159

Til indenrigsministeren (10/5 83) af:

Knud Lind (FP):

»Billiger ministeren, at yngre læger, der er tvangstilmeldte medlemmer i Foreningen af Yngre Læger, trues med eksklusion, hvis de søger ansættelse i det påtænkte private hospi- tal?«

Begrundelse

Ifølge kendelser fra Europa-Domstolen er det medlemslandene forbudt at påtvinge de- res borgere medlemskab af en bestemt fag- forening, for at de kan få arbejde.