

[Bo Kristensen]

I anledning af fru Jytte Andersens bemærkninger om vedtagelsen af en dagsorden om arbejdstiden skal jeg bemærke, at man med hensyn til arbejdstidsspørgsmålet opererer inden for et år, medens dette forslag jo bygger på, at man skal se på arbejdstiden over en 7-årig periode, og det er en ganske anden situation.

Hans Jørgen Holm (V):

Som påpeget af fru Jytte Andersen er forslaget fra SF ganske rigtigt en enkelt facet blandt muligheder for at nedsætte arbejdstiden, som vi diskuterede før under forespørgslen.

I den diskussion talte vi bl.a. om, hvilke betingelser der skulle være opfyldt, for at man kunne nedsætte arbejdstiden, uden at det havde negative virkninger, nemlig hvad det omkostningsmæssigt ville betyde for virksomhedernes muligheder for at opretholde den samlede produktion og dermed den samlede beskæftigelse. I den henseende lever dette forslag slet ikke op til de forudsætninger, som gælder, og alene af den grund må jeg sige, at det nok ikke betyder en løsning af arbejdsløshedsproblemerne. Man kan have ønsker om sabbatordning af andre årsager som et klart politisk mål, men det er næppe et forslag, som kan forenes med ønsket om samtidig at løse nogle beskæftigelsesmæssige problemer.

Det hedder »en frivillig sabbatordning«, og det er for så vidt rigtigt for nogle, nemlig lønmodtagerne. Men for arbejdsgiverne er der i hvert fald ikke tale om frivillighed. Der er tale om tvang, og staten betaler. Der er tvang for arbejdsgiverne, i og med at man skal afgive arbejdskraften og genbesætte stillingerne. Deri ligger der ganske væsentlige omkostningsfordyrelser ikke mindst for mindre virksomheder, som det kan give store problemer at få genplaceret en person.

Ud fra disse synspunkter afviser vi forslaget, men hvis man på arbejdsmarkedet som led i aftaler om løn- og arbejdsvilkår kan enes om sabbatår, er det noget andet, for der er da mange interessante perspektiver i både hele, halve og andre dele af sabbatår. Jeg kunne også godt undertiden ønske mig et, men jeg er ikke sikker på, at det umiddelbart passer ind i enhver form for tilrettelæggelse af arbejdsrytme.

Bilgrav-Nielsen (RV):

På vegne af fru Lone Dybkjær skal jeg sige, at det radikale venstre ikke finder, at dette forslag bør nyde fremme, sådan som det er formuleret, hvor der jo i indledningen klart står, at folketinget skal pålægge regeringen at fremsætte et lovforslag. Når vi siger det, har det sammenhæng med den debat, vi lige har haft. Også vi mener, at en sådan ordning, som der kan være meget positivt at sige om, må være en sag, man drøfter imellem parterne.

Men jeg kunne have lyst til at spørge fru Jytte Andersen, som ligesom vil ride på begge heste, nemlig både den dagsorden, vi lige har vedtaget, og dette forslag, hvad fru Jytte Andersen vælger. Vælger fru Jytte Andersen dagsordenen, må hun afvise dette forslag, for her står nemlig, at vi, inden der forelægges en redegørelse – altså hurtigst muligt – skal pålægge regeringen at fremsætte et lovforslag om sabbatordning, medens der står noget helt andet i dagsordenen, nemlig at folketinget skal have en redegørelse i løbet af året.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Jeg beklager, hvis jeg ikke har udtrykt mig klart nok. Jeg har sagt, at tankegangen om en sabbatordning er god og rigtig, og at jeg er sikker på, mange vil tage imod den med glæde. Jeg har også sagt, at tanken om en sabbatordning må indgå i en samlet arbejdstidspolitik, og folketinget har netop med et stort flertal lige præcis tilkendegivet, at folketinget mener, der skal skaffes et grundlag at få diskuteret en samlet arbejdstidspolitik på, hvori indgår også SFs forslag.

Lawaetz (FP):

Den forrige debat sluttede for mit vedkommende med, at hr. Gert Petersen forsøgte at forklare mig forskellen mellem samfundsmæssig og samfundøkonomiske interesser, og vi er i fremskridtspartiet af den opfattelse, at disse begreber hænger nøje sammen: økonomien skal kunne tillade ekstravagancer. Her har SF nok udfoldet en temmelig livlig fantasi, idet man sådan set mener, at folk skal have 7 års løn for 6 års arbejde. Det mener vi ikke der er råd til.

Der er også andre ting i forslaget, vi ikke synes så godt om, bl. a. at det er frivilligt for