

[Dyremose]

ninger af en sådan samlet arbejdstidspolitik. Det er denne formulering i dagsordenen, der gør, at vi synes, det er en dagsorden, som bør støttes, for netop i denne formulering ligger der jo en erkendelse af, at der ikke i dag findes et tilstrækkeligt grundlag for at foretage en sådan vurdering, og at det derfor nok er ganske fornuftigt, at vi får sat dette vurderingsarbejde i gang, så vi kan drage vore politiske konsekvenser deraf, når vi kender de samfundsmæssige virkninger.

**Hans Jørgen Holm (V):**

Debatten har været præget af en masse gode ønsker og væsentlig mindre af de problemer, der knytter sig til en nedsættelse af arbejdstiden. For problemfrit er det jo ikke, og noget så enkelt som, at en nedsættelse automatisk giver et øget antal i beskæftigelse, er vel heller ikke den konklusion, vi kan drage af debatten.

Venstre deler de fleste af de gode ønsker, der er fremført om betydningen for børnefamilien, om det ønskelige i en mere fleksibel tilrettelæggelse af arbejdstiden osv. Vi er derfor tilfredse med, at der skal tilvejebringes et grundlag for at vurdere de samfundsmæssige virkninger, såvel de beskæftigelsesmæssige som de økonomiske, af en samlet og eventuelt ændret arbejdstidspolitik.

Hr. Svend Auken sagde tidligere i debatten, at der skulle ske en rigtigt tilrettelagt arbejdstidsnedsættelse, og det lyder jo flot og pænt, så det kan alle vel være enige om. Men hvad er en rigtigt tilrettelagt arbejdstidsnedsættelse? Det henstår fortsat i det uvisse, og ingen har i dag kunnet give en løsning på, hvordan det kan gøres. Derfor vil det være rigtigt at kende de konsekvenser, såvel positive som negative, menneskeligt som økonomisk, som en ændret arbejdstidstilrettelæggelse og eventuelt -nedsættelse vil give.

Specielt ønsker jeg som påpeget i mit første indlæg, at man overvejer de dynamiske processer, der sættes i gang, bl. a. virkningen af tempoet for indførelse af ny teknik og de deraf afledede beskæftigelsesvirkninger og de økonomiske muligheder for at nå en acceptabel udnyttelse af stordrift og moderne teknologi. Hidtil har dette, så vidt jeg kan se, været et overset synspunkt i debatten.

Med disse bemærkninger kan jeg på venstres vegne meddele, at vi stemmer for den foreslåede dagsorden.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal ikke gøre denne debat ret meget længere, for det ser jo ud til, at vi ender i lyrikken, eller hvad det nu hedder. Jeg skal bare sige til hr. Dyremose, at jeg synes, det var ejendommeligt, at hr. Dyremose af alle trak nogle af SFs faglige folk – for det var nemlig ikke alle – frem som forsvar for, at man endelig ikke vil røre ved noget som helst herinde. Det siger mere om hr. Dyremose, end det siger om vores faglige folk.

Jeg skal i øvrigt her i anden omgang præcisere, at vi i socialistisk folkeparti ikke er bange for at være med til at tilrettelægge en politik, der letter forhandlingerne mellem arbejdsmarkedets parter om at få nedsat arbejdstiden. Det er præcis derfor, vi har taget nye beslutninger i socialistisk folkeparti; vi mener, de forhandlinger må i gang, og at vi skal lette dem så meget, vi kan. Det mener jeg, vi kan gøre herindefra, og at det er i modsætning til, hvad de borgerlige partier mener, må vi så leve med.

Hr. Hans Jørgen Holm og hr. Waldorff var inde på den teknologiske udvikling – ud fra hvert sit synspunkt selvfølgelig. Jeg er fuldstændig enig med hr. Hans Jørgen Holm i, at manglende styr på den teknologiske udvikling meget vel kan føre til, at vi ikke får merbeskæftigelse og ikke får nedsat arbejdstiden. Der er et problem, og det er godt, at man får mulighed for at undersøge det nærmere.

Endvidere skal jeg sige til hr. Waldorff, at vi selvfølgelig skal arbejde videre med indførelse af teknologiaftaler på de enkelte virksomheder, aftrædelsesløn, omskoling til andet job og de teknologiaftaler, man faktisk laver i øjeblikket.

Men – og der er et men – det, der bliver tilbage, er, at de unge ikke får en jordisk chance for at komme ind på arbejdsmarkedet, og derfor mener jeg, at man er nødt til at begynde at tænke på at få indført en form for afgift på indførelse af ny teknologi, ikke for at bremse teknologien, men simpelt hen for at der ikke er nogle få, som skal rende med profitten af at få ny teknologi indført på arbejdsmarkedet.