

[Barsøe-Carnfeldt]

Jeg tror i det hele taget, at man har glemt, at det danske erhvervsliv slet ikke er så velhavende, som mange politikere fra denne talerstol tillader sig ligefrem at gå ud fra.

Hvis vi eksempelvis skal betale 400.000 kr. for en ny arbejdsplads, vil en tilgang til industrien, hvis vi går ud fra, at industrien skal fyldes helt op, hvis vi skal kompensere fuldt ud med timer i det øjeblik, man ændrer arbejdstiden fra 8 til 6 timer, svare til en 30-40 mia kr.s ekstra investering i nye arbejdspladser for dansk industri.

Til sammenligning kan jeg sådan set meget let redegøre for, at dansk industris egenkapital netop er et sted mellem 30 og 40 mia kr., men denne egenkapital er egentlig ikke penge, som industrien har i banken eller i hånden. Det er mursten, stikkontakter, nedslidte maskiner, ukurante varelagre, og hvad industrien nu ellers er i besiddelse af. Med andre ord er dansk industri egentlig slet ikke i stand til at gå ind for sådanne forslag om oprettelse af nye arbejdspladser.

Jeg har også tænkt meget over, hvordan man vil hjælpe de stakkels landbrugere, de små næringsdrivende o.lig... Her kan man absolut ikke tale om, at arbejdstiden kan nedsættes. Jeg mener helt klart, at netop denne kategori af mennesker har det mindst lige så hårdt som den lavtlønnede arbejdende del af befolkningen, man hele tiden hentyder til.

Jeg vil være meget bekymret, dersom et forslag som dette kan komme igennem og det dermed f.eks. ender med, at kun den offentlige sektor udvides en hel del. Så er den jo først rigtig for alvor gal.

Jeg vil også give min personlige opfattelse af, at offentligt ansatte jo principielt aldrig arbejder 8 timer pr. dag. Derfor mener jeg, at man i første omgang rigeligt kan holde de offentligt ansatte ude af disse betragtninger.

Sluttelig vil jeg gerne bringe et andet emne op, som jeg har manglet i debatten, og det er, om det offentlige kommunikationssystem overhovedet kan bære en transport, en afvikling af telefonsamtaler, skrankebehandling osv., altså 100 pct., inden for 75 pct.s tid. Det tror jeg ikke, og jeg kunne tænke mig at stille spørgsmålet til ministeren, om ministeren har en nogenlunde beregning over, hvad telefonnettet eksempelvis kan bære, og hvilke omkostninger der kan påregnes, dersom vi skal have udvidet vores telefonkapacitet med ca. 25 pct.

### Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Der har under debatten om denne sag været fremført mange væsentlige ting. Det har været sagt, at arbejdstiden har betydning både for det enkelte menneske og for de beskæftigelsesmæssige virkninger. Det er klart, at hvis man skal have en arbejdstidsforkortelse, vil der kun være tale om et supplement til en i øvrigt generel økonomisk politik, hvor det overordnede er at føre en koordineret økonomisk politik sammen med de lande, vi samarbejder med. Derudover er det selvfølgelig også nødvendigt, at vi herhjemme gør, hvad vi kan for at forbedre vores konkurrenceevne og for at få stabiliseret vores økonomi.

Der er fremsat et forslag om motiveret dagsorden. Det beskæftiger sig, som det vel har været meningen, i en meget komprimeret form med nogle af de mange emner, der har været fremhævet under debatten. Der står i indledningen til dette forslag om motiveret dagsorden, at folketinget erkender, at både beskæftigelsesmæssige og menneskelige hensyn gør det nødvendigt at vurdere nedsættelsen af arbejdstiden. Beskæftigelsesmæssigt er det vel ud fra en betragtning om, at vi alle er enige om, at arbejdsløsheden er alt for høj; og hvad kan vi gøre for at bekæmpe den? Vi kan have forskellige opfattelser af, hvorvidt en arbejdstidsnedsættelse vil have nogen beskæftigelsesmæssige konsekvenser, således som jeg også fremhævede det tidligere under debatten, men det er da klart, at ingen kan have noget imod, at man vurderer, om en nedsættelse af arbejdstiden ville have en sådan virkning.

Det er selvfølgelig klart, at jeg, hvis jeg havde skullet formulere denne dagsorden – man kan jo ikke stille ændringsforslag til dagsorden – måske ville have skrevet beskæftigelsesmæssige, teknologiske og menneskelige hensyn. Men det må jo være op til parterne selv. Jeg tror, at vi er enige om, at også den teknologiske udvikling over en længere periode gør, at det er nødvendigt, at vi også ser på, hvordan den teknologiske udvikling får indflydelse på arbejdstiden.

Så siger man i forslaget om motiveret dagsorden, at man også skal forsøge at vurdere, om man kan arbejde henimod en bedre fordeling af arbejde, uddannelse og fritid i den enkeltes livsforløb. Det opfatter jeg som