

**Karl Nielsen (S):**

Jeg skal meddele, at socialdemokratiet kan stemme for ændringsforslag nr. 1 og nr. 3, hvor man ændrer ordet »medhjælpende« til »medarbejdende«.

Vi stemmer imod ændringsforslag nr. 2.

Vi kan også støtte ministerens ændringsforslag uden for betænkningen, hvor man ændrer beløbsgrænsen fra 84.000 kr. til 89.000 kr.

Vi er tilfredse med, at forslaget ændres således, at reglen om beregning af overgrænse på grundlag af den sædvanlige aflønning for tilsvarende arbejde som det, den medhjælpende ægtefælle udfører i virksomheden, herefter bortfalder. Det vil sige, at vi kan støtte forslaget ved tredje behandling.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Også fremskridtspartiet finder, at »medarbejdende« er et bedre ord end »medhjælpende«, og derfor skal vi gerne stemme for de ændringsforslag, der er stillet af det radikale venstre.

Vi mener også, at ændringsforslaget uden for betænkningen stillet af ministeren er en forbedring, og stemmer derfor også for det.

Men ændringsforslag nr. 2 stillet af fremskridtspartiet er langt det bedste og langt det væsentligste af de ændringsforslag, der er stillet til dette lovforslag. Kun ved at vedtage det ændringsforslag opnår man retfærdighed. Retfærdighed er naturligvis, at indkomsterne fra to personer, der lever sammen, uanset om det er i formelt eller uformelt ægteskab, lægges sammen og divideres med to, hvorefter hver part bliver beskattet med halvdelen. Kun dette er rigtigt og retfærdigt, og hvis folketinget ønsker at behandle både ægtefæller og samlevende par retfærdigt, stemmer man naturligvis for fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 2.

**Gammelgaard (KF):**

Da det fremgår af betænkningen, at vi vil redegøre for vor stilling til lovforslaget her ved anden behandling, skal jeg sige, at vi indstiller lovforslaget til vedtagelse med det af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag.

**Fogh Rasmussen (V):**

Også venstre har tilkendegivet at ville redegøre for sin stilling til forslaget her ved anden behandling, og jeg kan oplyse, at vi indstiller forslaget til vedtagelse med det ændringsforslag, som er stillet af skatteministeren. Dette ændringsforslag indebærer en forhøjelse af maksimumsgrænsen for overførsel af indkomst til beskatning hos medhjælpende ægtefælle. Venstre har i mange år haft det synspunkt, at det egentlig var bedst slet ikke at have en sådan overgrænse, men vi anerkender, at der af provenumæssige grunde kan være behov for at have en overgrænse. Vi kan derfor være tilfredse med, at der nu foreslås en mindre forhøjelse af denne maksimumsgrænse.

**Emmert Andersen (CD):**

Også CD har indstillet at ville redegøre for sin stilling til lovforslaget ved anden behandling. Vi indstiller lovforslaget til vedtagelse med det af ministeren stillede ændringsforslag.

**Aase Olesen (RV):**

Behandlingen i udvalget af det radikale venstres forslag om at ændre beskatningsreglerne for medarbejdende ægtefæller har ikke på nogen måde godtgjort, at kritikerne har haft ret i deres argumentation om, at vores forslag ikke kunne administreres.

Vi mener derfor ikke, at man bør gennemføre hr. Glistrups ændringsforslag, som går ud på en lighedeling af indkomsten, og vi kan heller ikke støtte det af ministeren uden for betænkningen stillede ændringsforslag, som alene hæver maksimumsgrænsen. Af tekniske grunde vil de ændringsforslag, jeg har stillet om at erstatte ordet »medhjælpende« med »medarbejdende« ikke komme til afstemning, og jeg skal derfor bede om, at lovforslaget bliver sendt til fornyet udvalgsbehandling.

Men jeg vil gerne inden sige, at enhver hævnning af maksimumsgrænsen kan gøre det sværere at blive anerkendt som medhjælpende ægtefælle, og det synes jeg dog at forslagsstillerne skulle tage i betragtning.

I virkeligheden er det ikke en hævnning af maksimumsgrænsen, som de medarbejdende ægtefæller først og fremmest har brug for. Vores forslag sigtede på, at man skulle behandle de medarbejdende ægtefæller på en