

[Hagen Hagensen]

for alle de af det radikale venstre stillede ændringsforslag.

Anders Poulsen (V):

Det er med beklagelse, vi må konstatere, at det oprindelig fremsatte lovforslag fra regeringen på dette område ikke kan vinde flertal, da den retstilstand, dette lovforslag ellers frembragte, er den, vi fra venstres side mener er den rigtige på området. Jeg vil også i den forbindelse minde om, at det har været retstilstanden fra 1903 og frem til i hvert fald 1967 – måske lidt længere – og i hvert fald, indtil skattefradragsretten blev ophævet.

I forbindelse med ophævelse af skattefradragsretten skete der en forkert administrativ fortolkning af bestemmelserne på det område, vi behandler her. Man skønnede, at der var en meget stærk grad af sammenhæng imellem fradrag for personlige skatter og fradrag for udgifter til at opføre det rigtige skattetilsvær, og derfor anså man administrativt, i og med at skattefradragsretten var bortfaldet, også fradragsretten for disse bistandsudgifter for bortfaldet.

Jeg vil gøre opmærksom på, at venstre tre gange i dette folketing har fremsat lovforslag om at genindføre fradragsretten, som vi kendte den forud for skattefradragsrettens bortfald. Jeg vil også gøre opmærksom på, at folketingets ombudsmand i 1980 har været inde på dette problem. Folketingets daværende ombudsmand sagde noget i retning af, at det uden en positiv lovbestemmelse findes betænkeligt, at den gennem mange år lov hjemlede fradragsret nu anses for at være bortfaldet. Desværre blev dette spørgsmål ikke prøvet ved domstolene før i juni 1982, hvor østre landsret tog stilling til spørgsmålet for en erhvervsdrivende. Så synes jeg, det er en temmelig ekstraordinær tilstand, der indtræder den 18. maj i år, hvor et flertal i folketinget anlægger en fortolkning af østre landsretsdommen. Det er i sig selv, mener jeg, ekstraordinært, at et flertal i folketinget forsøger at lave en sådan fortolkning af en afgørelse fra en dømmende magt, men det kan man jo mene om, hvad man vil.

Videre sker der det, at det radikale venstre nu stiller et ændringsforslag, som egentlig ikke er særlig hensigtsmæssigt, og som går ud på, at der skal være godtgørelse for disse bistandsudgifter i landsskatteretsregie og

domstolsregie. Efter min bedømmelse vil dette ændringsforslag medføre, at urimeligt mange sager bliver hobet sammen i landsskatteretten. Det må stå forholdsvis klart, at mange skatteborgere ikke ønsker at ofre så forfærdelig store midler på sagkyndig bistand i de underliggende rekursinstanser, men gemmer denne bistand og dermed omkostningerne, til de kommer frem til landsskatteretten. Der vil ske en sammenhobning af sager i landsskatteretten, og det vil heller ikke være særlig hensigtsmæssigt, set i relation til skattestyrelseslovens bestemmelser, som jo sigter meget på at få så mange afgørelser som muligt truffet rigtigt i det yderste led og gerne i det lokale led.

Derfor finder vi det fra venstres side rigtigt, at regeringen kommer med underændringsforslag til det radikale ændringsforslag, et underændringsforslag, som lægger godtgørelsesordningen ud i de lokale skatteråd.

Rahbæk Møller (SF):

Da vores ordfører i denne sag, hr. Hove Sørensen, ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at socialistisk folkeparti vil stemme imod både skatteministerens underændringsforslag og det radikale ændringsforslag.

Som vi har sagt både ved førstebehandlingen af dette lovforslag og ved en række andre lejligheder, anerkender vi fuldt ud, at der ligger et problem heri, idet det koster penge at få sin ret, og dette kan forhindre nogle i at få ret.

Vi mener imidlertid ikke, at dette lovforslag i nogen af de former, der er foreslået, vil løse problemet, først og vigtigst fordi lovens sigte er begrænset til skatteområdet. Problemet er fuldt så stort og fuldt så vigtigt på socialområdet, miljøområdet og mangfoldige andre områder. Dertil kommer, at det dog bør overvejes, om der ikke skal lægges begrænsninger ind i denne mulighed for at pålægge det offentlige udgifter: beløbsmæssige begrænsninger, spørgsmålet om unødigt trætte osv. Derfor kan vi ikke støtte lovforslaget og vil stemme imod det ved tredjebehandlingen.

Vi erkender imidlertid, at der fortsat vil være et problem, og at der efter Jauer II-dommen er en betydelig retsikkerhed. Jeg kan derfor allerede nu annoncere, at socialistisk folkeparti vil tage initiativ til, at sagen kommer op i næste samling med henblik på