

[Maisted]

strofe, som der reelt er tale om, og jeg mener også – som regeringspartierne, som f.eks. CD klart har sagt – at det ville være fuldstændig vanvittigt at smide gode penge efter dårlige. Det gælder altså efter vor mening om at stoppe denne spøg, medens tabet er begrænset. Det er selvfølgelig beklageligt, at det kommer til at koste det danske samfund 7 mia kr. og formentlig også andre milliarder at gennemføre en genforhandling med DUC om, at man ikke skal aftage naturgassen, men det er klart at foretrække at stoppe nu, fremfor at det vedblivende skal koste det danske samfund milliardbeløb.

**Hahn (CD):**

Baggrunden for lovforslaget er angiveligt at bringe orden i naturgasprojektets økonomi. Det vil altså sige, at det er der ikke i øjeblikket. Det kommer ikke bag på CD. Vi har gang på gang advaret, men endnu uden at vinde gehør. Situationen er den, at den danske stat via D.O.N.G. har købt mange milliarder kubikmeter gas og foretaget milliardinvesteringer. Det burde vel være sådan, at D.O.N.G. som grossist kunne sælge gassen med fortjeneste til de regionale naturgasselskaber. Disse skulle så videresælge en detail til konkurrencedygtige priser, og dette burde være en helt normal forudsætning.

Selv om naturgasprojektet er hjulpet på mange måder med afgifter, hænger økonomien måske alligevel ikke sammen, og hvad kan vi gøre ved det? Der er flere muligheder. Vi kunne tvangsafsætte gassen. Vi kunne sælge med tab. Vi kunne eksportere mest muligt og afsætte resten ad frivillighedens vej. Men der er muligvis også andre løsninger, og herom kan der forhandles. Den sidste mulighed, jeg nævnte, er CD umiddelbart indstillet på at støtte.

Vi har over for den tidligere energiminister – ligesom vi har gjort det over for den nuværende – peget på den mulighed at eksportere mest og bedst muligt. Vi mener, at man herved kunne løse en hel del af problemerne. De strukturelle problemer skal selvfølgelig løses og på en sådan måde, at kompetence og ansvar følges ad. Det mener vi ikke sker med det foreliggende lovforslag, og derfor vil mit parti afvise det.

**Lone Dybkjær (RV):**

Hr. Løvig Simonsen holdt en interessant tale, men jeg ved egentlig ikke, om den var så forfærdelig hensigtsmæssig. Jeg synes i og for sig – hvis man tænker lidt på fornuftige politiske løsninger – at socialdemokratiet måske kunne holde en lidt mere rimelig profil over for de radikale.

Vi er naturligvis enige med socialdemokratiet i, at en løsning er nødvendig. Det tror jeg langt hovedparten af folketingets medlemmer er. Det er interessant, at det netop skal være os, der på en eller anden måde ikke finder, at en løsning er nødvendig. Langt hovedparten herinde mener naturligvis, at en løsning på naturgasprojektet er nødvendig, men jeg er altså nødt til at sige, at vi ikke har deponeret vores stemmer hos socialdemokratiet eller til socialdemokratiske løsninger og navnlig ikke til løsninger, som socialdemokratiet end ikke selv kan fastholde i det lange løb. Det ville dog også være temmelig tåbeligt.

Hr. Løvig Simonsen ved jo udmærket godt, at der er kommet nogle relativt barske kommentarer til socialdemokratiets forslag, som gør, at det nok ikke er den endegyldige løsning.

Hr. Kalnæs sagde, at der var et flertal, og opridsede udmærket forudsætningerne for lovens revision sidste år. Det er jeg helt enig i. Vi var en del af det flertal, og jeg er enig med hr. Kalnæs i, at vi håbede på, at vi havde løst problemerne på den måde, og at vi også havde en vis tillid til, at de forslag, vi fik fra energiministeren dengang, var sådan, at vi kunne have løst problemerne. Men vi fik altså kun løst det ene sæt af problemer.

Men jeg vil sige, at jeg ikke mener, at man ved at konstatere det flertal har sagt, at man går ind for den løsning, der foreligger her. Der er, som jeg allerede har sagt til hr. Løvig Simonsen, kommet nogle kommentarer bl.a. fra Komgas, som viser, at det måske ikke er den hensigtsmæssige løsning at lægge hele kompetencen over til D.O.N.G. A/S. Der er jo også sket noget sidste år.

Jeg mener, at vi skal stræbe efter et flertal, men jeg mener, at det nu ville være ønskeligt, som jeg sagde sidste gang, at der kommer et bredt flertal om dette projekt, og jeg mener, at mange af de vanskeligheder, vi står i, netop skyldes, at der har været så megen politisk uro om projektet. Jeg tror også, det