

[Lennart Larsson]

altså sige, at det er markeds- og konkurrencebestemt. På den anden side siges det i bemærkningerne, at det drejer sig om at fastholde en vedtagen lovgivning i folketinget på det økonomiske grundlag, som er givet i forbindelse med ajourføringen af projektet ved gennemførelse af ændring af lov om varmforsyning sidste år.

De to ting er selvmodsigende; det, der er det gældende, er ganske simpelt, at man er nødt til at løse dette problem på de frie markedsvilkår, vi har, og derfor vil lovgivning overhovedet ikke nytte i dette forhold.

Vi har i udvalget modtaget en redegørelse i relation til de mange forhandlinger, der har været om D.O.N.G. og de regionale selskaber med Industrirådet og erhvervsgartnerne, og deri har man påpeget, at man allerede fra februar 1982 også i henvendelser til folketingsudvalget har henstillet til ministrene om, hvilke bestemmelser der skulle opfyldes, hvis dansk industri og gartneri skulle aftage naturgas: pris- og leveringsbetingelser skal være ens for alle større forbrugere, og individuelle substitutionspriser, alt efter hvilken energi der hidtil har været anvendt, kan ikke accepteres.

Det andet er, at prisfastsættelsen for de større forbrugere skal tage udgangspunkt i den billigste energikilde, vel nok i det tilfælde fuelolie.

Det er de vilkår, man skal arbejde på, også for at sikre, at dansk industri får mulighed for at få sikret en god energikilde til en omkostningsmæssig og konkurrencemæssig pris. Hele Danmark kan ikke i forventning om et bestemt gasprojekts økonomi gå ud fra, at man skal kunne tage nogle højere priser end de lande, vi konkurrerer med. Vi må have vores erhvervsliv til at modtage energien til de priser, som vi kan konkurrere på.

Derfor er det nødvendigt, at man finder en løsning på dette forhold. Det er sagt ganske klart, at der ikke er tale om, at dansk industri eller danske erhvervsgartnere på nogen måde ønsker at substituere priserne. De ønsker kun at få disse konkurrencedygtige priser. Det er derfor, der også er megen opmærksomhed om folketingets debat her og spørgsmålet om en løsning, inden folketinget skal på ferie, for det er forudsætningen for, at man kan komme af med gassen til storforbrugere, og det er det, Danmark har brug for. Det er nødvendigt, at vi fastholder, og at

vi herfra giver signaler til de regionale selskaber og til Komgas og D.O.N.G. om, at vi nu skal have solgt gassen til storforbrugere på de vilkår, som markedet kan tage.

Det er også nødvendigt, som ministeren var inde på, ved gennemgang af naturgasprojektet at klarlægge de økonomiske konsekvenser efter den hidtidige planlægning og efter en eventuel ændret planlægning og foretage analyser af konsekvenserne ved projektets gennemførelse, for en så lang tidshorison, som der er tale om i forbindelse med naturgasprojektet, og de store usikkerheder, der er på væsentlige tidspunkter, og de ændringer, der hele tiden sker, må indeholde en vurdering af realistisk afsætningsstørrelse og salgspriser, økonomiberegninger og omkostninger og følsomhedsberegninger på den markedsside, som vi skal have løst.

En ting er sikker: de store finansieringsudgifter efter anmeldelsen til gas- og varmeprisudvalget i august sidste år beløber sig til meget store milliardbeløb. Det er man sikker på. Derfor er det nødvendigt, at man gør noget for afsætningen, men det kan dette lovforslag ikke løse.

Derfor vil vi medvirke til det bredest mulige samarbejde i udvalget for at sikre en løsning, der virkelig kan nytte.

Kalnæs (SF):

For tæt ved et år siden stod vi i en situation, der minder meget om den, vi er i i dag. Dengang havde der været en hetz imod naturgasprojektet fra mange sider, som havde skabt stor usikkerhed om, hvilke priser man ville komme til at betale for naturgassen, og derfor var afsætningen af naturgassen ved at gå i stå. Der var problemer med de samme kunder, som der er problemer med i dag, men der var i allerhøjeste grad også problemer med afsætningen af naturgas til de enkelte husstande. Fjorten dage før folketinget skulle afslutte sit arbejde, kom der derfor et forslag til ændring af varmforsyningsloven, som skulle løse de problemer og skabe tryk og klarhed over, hvordan man skulle klare afsætningen af naturgassen.

Der var tre partier, som støttede det: de radikale, socialdemokratiet og SF, og jeg mener, det var meget væsentligt, at vi fik det lovforslag igennem sidste år, for siden det tidspunkt har der faktisk ikke været debat