

[Gade]

Hele ideen om at indføre et forsikringsprincip, som der er redegjort for i budgetredegørelsen, hvor man siger, at nu skal vi til at have private forsikrings- og opsparingsordninger, for at vi kan klare en større selvrisiko ved sygdom, ulykkestilfælde, arbejdsløshed, alderdom, det er da ulighed, det er da ulighedens politik, det handler om.

Det er blevet sagt, at man ikke er ude efter de offentligt ansatte. Jeg vil godt igen henholde mig til budgetredegørelsen, hvor man gør det klart, at nedtrapningen i personaleforbruget i størst muligt omfang baseres på naturlig afgang, netop i sammenhæng med, at man taler om øget konkurrence mellem det offentlige og den private sektor.

I SF er der ingen tvivl om, at vi har brug for en mere effektiv offentlig sektor. Det er et spørgsmål om metoderne. Som vi ser det, giver privatiseringsdiskussionen noget, altså den offentlige, for diskussionen her i dag blev jo lidt tam. Jeg takker nogle af regeringspartierne, ikke netop venstre og konservative – det er dem, der har ført sig frem – men der er nogle andre, der har lagt en dæmper på udtrykkene, og det synes jeg er godt. Jeg opfatter diskussionen som mere rettet mod de nedskæringer, der skal komme til efteråret, som folk så i højere grad vil æde, fordi der bliver sagt: det er selvforvaltning, og I skal også selv være med til at bestemme, og I må også godt lade jeres gamle mor være med til at passe jeres børn på børneinstitutionen.

#### **Stubbjær Pedersen (CD):**

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget. Nu har der jo været talt meget om et privatiseringsudvalg. Vi har ikke – indtil nu i hvert tilfælde – følt et behov i CD for at nedsætte et sådant privatiseringsudvalg. Der er under finansministeriet nedsat et embedsmandsudvalg, som skal komme med nogle ideer, og vi forventer naturligvis, at når disse ideer kommer på bordet, så bliver de diskuteret i regeringen, men så sandelig også i de forskellige folketingsgrupper, regeringens folketingsgrupper, før der sker videre. Vi afventer altså stille og roligt dette embedsmandsudvalgs arbejde.

I øvrigt tror jeg, at hvis vi kommer ind til indholdet, er der ikke så stor afstand til f.eks. socialdemokratiet. Det er bare, som om ordet

privatisering ødelægger en masse. Man lægger nogle grimme ting i det. Det, det drejer sig om, er vel, at vi skal have en nyvurdering af nogle af det offentliges opgaver, en nyvurdering, som i øvrigt burde foregå hele tiden.

Hr. Askjær Jørgensen talte om, at det indtil nu kun havde været reklamebulder. Jeg kunne spørge hr. Askjær Jørgensen: for hvem?

Om hr. Askjær Jørgensens dagsorden vil jeg sige, at det overhovedet ikke er vanskeligt for os at tage beslutning om den, for hr. Askjær Jørgensen sagde jo, at privatisering er fremskridtspolitik. Det, der faktisk står, det, hr. Askjær Jørgensen vil pålægge regeringen, er: idet folketingset pålægger regeringen ikke blot at tale om fremskridtspolitik, men virkelig at gennemføre fremskridtspolitik. . . . Det kan CD ikke medvirke til og vil anbefale, at man stemmer imod.

Med hensyn til den sidste del af dagsordenen om forsyningssselskabet, som altså er et formidlingsselskab, er det sagt fra flere sider, at det er privatiseret så meget, som det nu kan blive. Så det er en helt vanvittig dagsorden.

#### **Lone Dybkjær (RV):**

For en ordens skyld skal jeg meddele, at det radikale venstre heller ikke stemmer for fremskridtspartiets dagsorden.

Jeg vil sige til hr. Dyremose, at hvis hans begreb om individualisering fører frem til nogenlunde det samme på det industrielt-økonomiske område, jeg har snakket om, så er det o.k. for mig.

Endelig vil jeg sige, at det ikke var mig, der anvendte ordene den grå zone, men finansministeren. Jeg opfatter ikke det område helt så gråt.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Formanden:**

Som tidligere meddelt vil afstemningen om det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Askjær Jørgensen, blive foretaget i mødet tirsdag den 24. maj 1983.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **17) Første behandling af lovforslag nr. L 199:**