

Poul Nielson (S):

Jeg bliver kaldt frem af hr. Gades bemærkninger om, at samvirket omkring en del af aktiviteterne med tilknytning til Naturgas Syd er sådan et godt eksempel på samvirke – et smukt eksempel, var ordene. Det er nærmest det, der kalder mig herop. Med hensyn til samvirket mellem det offentlige og det private erhvervsliv mener jeg nok, det er nødvendigt at sige, at der er grænser for, hvor strålende smukt det eksempel set med vores øjne faktisk er. Problemet er, at man gennem en konstruktion med en energifond, hvis ejerforhold ikke er fremlagt for offentligheden, faktisk har organiseret det sådan – med den samme bestyrelse for Naturgas Syd som for energifonden – at der måske er baggrund for – der er i hvert fald løbende en mistanke om – at denne konstruktion fører til, at fonden kan bruges som metode til at forbedre visse virksomheders muligheder for at få del i de aktiviteter, Naturgas Syd delvis på andres regning kan sætte i gang i landsdelen. Det er den kendsgerning, at det ikke er lagt offentligt frem, hvordan ejerforholdene er bag disse arrangementer, der for os er anstødelig. Ellers er ideen god nok. Derfor synes vi, det er lige lovlig stærkt at bruge ordet smukt.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg har ofte gået hårdt i rette med hr. Poul Nielson, når hr. Poul Nielson har sagt noget heroppe. Denne gang vil jeg gerne sige tak.

Stubkjær Pedersen (CD):

Vi har til tider i CD været noget bekymrede over den privatiseringsdebat, der i den senere tid har foregået. Til tider har debatten foregået med de ideologiske bannere helt oppe i himlen – så højt, at jordforbindelsen helt har manglet. Vi har faktisk her i dag netop fra forespørgeren fået et sådant eksempel. Jeg kan godt straks sige, at hvis privatisering er, som hr. Askjær Jørgensen udlægger det, så vil CD bekæmpe privatiseringen alt, hvad vi overhovedet kan. Den form for privatisering er bare et andet udtryk for en reaktionær politik – eller med andre ord, som hr. Askjær Jørgensen selv sagde, ren fremskridtspolitik.

Alligevel skal fremskridtspartiet ikke have utak for at have rejst denne debat. Det giver i hvert tilfælde regeringen og regeringspartierne mulighed for at fortælle, hvad vi mener med privatisering. Alligevel skuffer det mig meget, at netop hr. Askjær Jørgensen, som normalt er en mand, der sætter sig grundigt ind i de sager, han arbejder med, har brugt sådan en begrundelse, som han har i forbindelse med forespørgslen. Han skriver f.eks., at Naturgas Syd skaber systematisk forøget arbejdsløshed på en række virksomheder ved at drive både engros- og detailhandel med det udstyr, som skal installeres hos forbrugerne. Det er jo helt forkert, og det viser faktisk en komplet uvidenhed om, hvad der rent faktisk foregår i Naturgas Syd. Som også finansministeren sagde, har Naturgas Syd intet med det at gøre. Efter at hr. Askjær Jørgensen har lavet forespørgslen, har han åbenbart fundet ud af, at det er noget med et eller andet selskab. Han skriver i den dagsorden, der er lavet, forsyningselskab, hvad der også er forkert. det er nemlig et formidlingselskab. Der er en væsentlig forskel.

For det andet påstår hr. Askjær Jørgensen, at det skulle skabe arbejdsløshed i private virksomheder. Det er om muligt endnu mere forkert. Der er rent faktisk sket det, at der i de private virksomheder i lokalområdet nedene på grund af Naturgas Syds tilstedeværelse er skabt adskillige nye arbejdspladser. Det er kendsgerningen. Jeg mener faktisk også – på trods af hr. Poul Nielsons bemærkning – at Naturgas Syds aktiviteter på mange områder er et fortrinligt eksempel på et samarbejde mellem en offentlig virksomhed og en privat virksomhed, og jeg tror faktisk, at meget af den offentlige kritik, der generelt har været af Naturgas Syd, i høj grad bunder i misforståelser. Måske skyldes den også, at der rent faktisk er meget, der er lykkedes for Naturgas Syd. Måske har de været lidt for dygtige. Jeg skal være den første til at sige, at der er nogle personsammenfald i de forskellige selskaber, som er uheldige. Det være sagt.

Jeg vil i øvrigt gerne takke finansministeren for hans tale. Jeg synes, den var god, og den var tilpas afbalanceret. Finansministeren slog nemlig fast – det har alle de andre ordførere faktisk også gjort, men jeg lægger nu engang større vægt på det, når det er finansministeren – at privatisering ikke har noget