

[Pelle Voigt]

som vi skulle have behandlet i et samråd i forsvarsudvalget i dag, hvis ikke denne debat havde været så længe, er der fotografier af spor af u-bådene, og der er henvisning til sonaroptagelser osv. Der er masser af dokumentation i den rapport, og den protest, som er udsendt af den svenske regering, og som har fået tilslutning fra det svenske kommunistparti, VPK, er jo også blevet fulgt op med en protest fra SF på baggrund af det dokumentationsmateriale, som er lagt frem i rapporten. Kunne man ikke forestille sig noget tilsvarende? Kunne udenrigsministeren i det mindste ikke fortælle, hvor disse oplysninger stammer fra, kilderne til disse oplysninger, for vi er jo i den lidt mærkværdige situation, at russerne stædigt påstår, at der ikke sker nogen opstilling, og at der faktisk ikke nogen steder fra, heller ikke fra USA, som burde være i stand til det, fremlægges beviser for det modsatte. Det forekommer mig som sagt stadig væk besynderligt i en tidsalder, hvor satellitteknologien har nået den udvikling, den har.

Jeg konstaterede med stor interesse, at udenrigsministeren ikke besvarede mit spørgsmål om det amerikanske forsvarsministeriums i Politikens kronik i dag omtalte rapport til den amerikanske kongres, hvor man tolker dobbeltbeslutningen sådan, at alle 572 raketter, uanset om vi piber eller synger, vil være opstillet i slutningen af 1988. Det synes jeg er interessant, og jeg kan da forsikre ministeren, at hvis han ikke ønsker at besvare eller kommentere spørgsmålet i dag, så skal jeg sørge for, at han senere får anledning til det.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Til hr. Lasse Budtz. Jeg tror nok, jeg igen kan være tilfreds med det svar, jeg fik, men det er nu ikke helt præcist, vil jeg sige. Hr. Lasse Budtz citerede sig selv for at sige: INF- og START-forhandlingerne bør sammenkobles, hvorfor en fastfrysning også af de strategiske atomvåben bør gennemføres. Der er ganske rigtigt en vis sammenkobling i og med, at der står dette ord »hvorfor«. Sammenkoblingen er alligevel lidt uklar. Det, jeg gerne vil præcisere, er, at en sammenkædning af INF- og START-forhandlingerne er problematisk – hvis man virkelig ønsker

nedrustning – hvis ikke der sker denne sammenkædning med fastfrysningen. Jeg har forstået, at socialdemokratiet går ind for både sammenkoblingen og fastfrysningen, og det er altså godt nok – det er jeg enig i – men jeg mener altså, at det er problematisk at få sammenkædningen mellem INF og START, hvis ikke der sker denne fastfrysning. Det fornemmer jeg måske også er hr. Lasse Budtz' synspunkt, og måske er det også det, der ligger gemt i denne formulering, sådan kan man i hvert fald nok læse den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 105:

Forslag til folketingsbeslutning om kommunernes mulighed for at erklære sig som atomvåbenfri områder.

Af Birthe Hansen (SF) m.fl.
(Fremsat 27/4 83).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Vi er nødt til at have nogle regler for, hvad der er folketingets overordnede kompetence, og hvilke beføjelser kommunerne har. Der må være nogle principper for, hvad kommunerne skal tage sig af, og hvad de må afholde sig fra at sætte på dagsordenen.

Udenrigs- og sikkerhedspolitiske spørgsmål hører helt klart til den sidste kategori, der ikke kan sættes på dagsordenen. Her er der nemlig ikke tale om et kommunalt emne,