

[Gert Petersen]

Man må naturligvis have det hele til at hænge sammen og kan ikke bare opløse det i landbaserede raketter, idet der er tale om en enorm ubalance og vil være det på grund af den opbygning, som af historiske grunde er foregået. For at få en balance må man også have de søbaserede raketter med ind i billedet, sådan som jeg endnu en gang henviser til at Paul Warnke har foreslået. Jeg vil anbefale udenrigsministeren at sætte sig ind i Warnkes forslag.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jo, man kan godt dele de forskellige rakettyper op og så forhandle om de forskellige områder hver for sig, for det er jo ikke lige meget, om en raket er landbaseret eller den står i en u-båd. Det gør en enorm forskel, når det drejer sig om træfsikkerhed, og mange andre tekniske forhold vil spille ind. Det er derfor, man for at få så enkle forhandlinger som overhovedet muligt fra starten netop har lagt an på først at forhandle om de landbaserede og så senere udvide forhandlingsområdet.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Der er uendelig ringe forskel på, om København eller Leningrad får en søbaseret eller en landbaseret fuldtræffer. Man vil ikke engang opdage det – de mennesker, som det går ud over. Derfor er det rimeligt at betragte det hele som en helhed, hvis man vil tale om balance og balanceret nedrustning og alt det dér.

Steen Folke (VS):

Det er noget utilfredsstillende at skulle afvikle denne debat under de meget stramme taletider, først 5 minutter og derefter kun korte bemærkninger. Jeg håber, vi får mulighed for en grundigere og mere uddybende debat under den forespørgsel, der er på dagsordenen om en uge.

Jeg var glad for hr. Lasse Budtz' svar til mig. Dels kunne jeg forstå, at man altså faktisk ikke støtter mellemløsningen, det amerikanske andet udspil til forhandling i Genève, dels er jeg glad for bekræftelsen af, at socialdemokratiet vil kræve, ligesom vi andre vil, at der ikke må ske forberedelser til opstilling af raketter. Altså som led i forsøg på at for-

længe forhandlingsfristerne må der også siges stop til de forberedelser, der er i gang, og som forbereder raketternes senere opstilling. Der var tilslutning fra socialdemokratiets side. Det var det eneste punkt, hvor jeg mener at hr. Lasse Budtz' ordførertale var lidt uklare, men jeg mener, at efter den sidste tilkendegivelse er der fuld tilslutning fra socialdemokratiet til det beslutningsforslag, som SF og VS har fremsat, og det er jeg meget glad for.

Jeg vil godt lige nævne et problem i hr. Lasse Budtz' synspunkter, som jeg ikke selv er ganske afklaret over for. Det er dette krav om at få sammenkædet INF- og START-forhandlingerne. Jeg mener, der er en masse logik i kravet og en masse gode ting i det. Jeg vil dog sige – i hvert fald for uden videre at støtte det krav – at det forudsætter en beslutning om fastfrysning. Hvis kravet om at sammenkæde INF- og START-forhandlingerne kædes sammen med et krav om fastfrysning, er jeg helhjertet tilhænger af at sammenkæde de to sæt af forhandlinger, og jeg mener som sagt, at der er en masse logik i det. Men hvis man ikke samtidig stiller kravet om fastfrysning, risikerer man, at sammenkædningen af INF og START bliver en sovepude, det trækker forhandlingerne ud i årevis, og hvis supermagterne i mellemtiden kan fortsætte med atomraketoprustning, mener jeg, man gør sagen en bjørnetjeneste. Jeg vil gerne høre, om socialdemokratiet er enig i denne betragtning, for i så fald er der i hvert fald på det punkt også etableret en enighed i substansen.

Der er ikke meget tid til at diskutere med nogen af de borgerlige ordførere i disse korte bemærkninger. Jeg vil gerne sige til hr. Arne Christiansen, der i første runde påstod, at det forslag, vi fremsatte her, var et forslag om ensidig vestlig nedrustning, at det er det værste sludder og vrøvl. Der står udtrykkeligt i forslaget her, at vi kræver reduktioner i antallet af SS-20 raketter, nedskæringer af de russiske raketter, det står der udtrykkeligt. Jeg har endda talt om drastiske reduktioner, og det er et krav, jeg gerne vil fastholde. Hvordan hr. Arne Christiansen får det til ensidig vestlig nedrustning, begriber jeg ikke.

Jeg vil godt gå ind for nogle ensidige nedrustningsskridt; det er bare ikke det, der står i dette forslag. Hvis vi får en fastfrysning, mener jeg, det kan være rigtigt at tage nogle