

[Pelle Voigt]

tiske synspunkter – ikke SFs eller VS' synspunkter først og fremmest, men socialdemokratiske synspunkter – som SF og VS har lagt frem her i dag? Det tror jeg kunne interesse mange at vide.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Hvis jeg hørte rigtigt – jeg prøvede at notere ned – så sagde hr. Pelle Voigt, at nulløsningen var der et stort flertal imod i folketinget. Hvad bygger hr. Pelle Voigt egentlig det på? I nulløsningen lå jo, at der ikke skulle være nogen mellemdistanceraketter, hverken på den ene eller på den anden side. Det må da vel være den ideale løsning, og det var præsident Reagans første forslag, som blev afvist af russerne. Blev det også afvist af os?

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg håber sandelig ikke, at jeg har udtalt mig nøjagtig sådan, som hr. Arentoft citerede mig. Det, jeg baserede min formodning om, at der i folketinget ikke er tilslutning til nulløsningen som forhandlingsgrundlag, på, er den selvsamme dagsorden fra den 8. februar i år, som jeg har kritiseret ganske voldsomt heroppefra, hvor man faktisk efterlyste et realistisk alternativ til det seneste sovjetiske tilbud. Der står altså »et realistisk alternativ«. Når man i en situation, hvor man havde nulløsningen, efterlyser et realistisk alternativ, så er det meget vanskeligt at forstå det synspunkt på anden måde, end at et flertal i det danske folketing opfattede nulløsningen som noget, der havde behov for et realistisk alternativ, som derfor ikke var realistisk, som ikke kunne forhandles i praksis i Genève, og at folketinget dermed var enigt med den lange række også af amerikanske forhandlere, af internationale eksperter og en række regeringer i Vesteuropa i det synspunkt og derfor lagde pres på USA, for at man skulle indtage et mere realistisk og anvendeligt forhandlings synspunkt.

Desværre fik vi i stedet mellemløsningen, som – efter vores opfattelse i hvert fald – ikke bragte os et skridt videre, fordi mellemløsningen stadig indebærer opstilling både af Pershing- og krydsermissiler, medmindre russerne går ned til nul.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Hr. Pelle Voigt spurgte, hvorfor vi ikke kunne være med til, at man ikke gik ind for opstillingen af raketterne, hvis forhandlingerne trak i langdrag.

Dertil må jeg sige, at vi ser da gerne, at der ikke bliver opstillet nogen raketter, hvis forhandlingerne trækker ud over nytår 1983, selvfølgelig gør vi det. Men jeg sagde samtidig, at alliancer er forudsætningen for afspænding, og derfor kan vi ikke sige: ja men det vil vi.

Men hvis NATO vurderer, at det vil bevirke en positiv udvikling i forhandlingsklimaet med russerne, så vil jeg da se det som noget særdeles glædeligt, hvis det kunne ske. Men jeg vover ikke at stille mig op som bedreviddende i afspændingspolitikken, således at jeg tør sige på forhånd, at når bare vi tager den stilling, at de ikke bliver opstillet, så får vi et bedre resultat med russerne, altså så får vi ingen raketter i fremtiden, hverken på Øst- eller Vestsiden. Det tør jeg overhovedet ikke påstå.

Jeg forstår, at hr. Pelle Voigt mener, at når bare man følger den linje, så opnår man det optimale. Det tør jeg ikke sætte mig til dommer over.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg vil godt forklare hr. Arentoft, hvad en ægte nulløsning indebærer. Den indebærer, at samtlige eurostrategiske våben bliver fjernet, det vil sige de sovjetiske SS-4, SS-5 og SS-20erne, og det vil sige på den anden side de 400 sprængladninger, der er monteret på Poseidonraketter, som er tildelt NATO, og de britiske og franske mellemdistanceraketter, som kan ramme mål i Sovjetunionen og er beregnet til det – jeg går ikke ud fra, at de er beregnet på at ramme mål i Tyskland eller i Spanien – og desuden betyder det også, at de flybårne raketter og bomber af eurostrategisk rækkevidde, altså som kan ramme mål i Europa, fjernes. Et sådant forslag er præsident Reagan aldrig fremkommet med. Det er i øvrigt – jeg er næsten helt nervøs ved at sige det, for så bliver jeg vel beskyldt for at være russisk agent – Bresjnev på et ret tidligt tidspunkt, men det blev anset for så utopisk,