

[Wilhelm]

Hr. Knud Lind sagde, at fremskridtspartiet ligesom socialdemokratiet mente, at punkt 1, 2, 3 og 7 skulle afvente sindssygelovudvalgets arbejde. Sådan læser jeg ikke betænkningen. Det er muligt, at fremskridtspartiet mener det – det siger de nemlig ikke noget om – men socialdemokratiet har klart sagt i betænkningen, sådan som jeg læser det, at det skal det ikke, men at det er ting, der skal arbejdes videre med umiddelbart i indenrigsministeriet og justitsministeriet. Jeg synes, det er en væsentlig sondring, og jeg synes, det var nødvendigt at komme med den dér korrektion, for jeg er ikke sikker på, at den socialdemokratiske ordfører hørte, hvad man her blev hængt op på. Vi mener ikke, at disse ting skal afvente det meget store og desværre nok temmelig langvarige arbejde i sindssygelovudvalget, og vi mener, at der er et flertal – manifesteret her i dag, når man læser betænkningens bidragene – som siger, at der umiddelbart skal arbejdes videre også med de fire resterende punkter i de to ministerier.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det er muligt, jeg har fortolket socialdemokratiets bemærkninger forkert, men det er jeg nu ikke helt sikker på. Det kan være, hr. Jimmy Stahr måske kan tydeliggøre dem.

Jeg vil blot sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det, der er foregået i dag, hvor man pludselig stiller over for den socialdemokratiske ordfører og over for undertegnede og vil have lavet nogle ændringer her i sidste øjeblik, det må vi betragte som nogle radikale drillerier. Eller også er det et forsøg på at vise, at ingen er så god som de radikale, og uanset hvad der bliver sagt herfra, ønsker man at komme med et overbud i sidste øjeblik. Jeg synes ikke, det er reelt af de radikale at gøre det på denne måde, og jeg håber, at man fremover vil være lidt mere saglig, når vi har forslag til udvalgsbehandling i retsudvalget.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Jeg skal bekræfte fra vores betænkningens bidrag, at ikke mindst punkterne 1, 2 og 3 øjeblikkelig bør tages op af indenrigsministeren. Med hensyn til punkt 7 er jeg lidt mere i

tvivl om, hvorvidt det er indenrigsministeren eller justitsministeren eller dem begge to, men da de begge er til stede her, skulle de nu være informeret klart om det. Det, der måtte blive yderligere, finder vi skal i det udvalg, der er nedsat. Det er derfor, vi har taget begge ting med, så der ingen mulighed skulle være for at slippe ud af det.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, ja, det er nu rart at kunne læse indenad. Hvis hr. Knud Lind gjorde det, ville han se, at der i vores betænkningens bidrag, hvor han kunne have fået vores stilling at vide for lang tid siden, står, at især punkt 1 og 2 også burde kunne gennemføres nu. Af disse punkter er punkt 2 langt det væsentligste – dette om, at man skal indberette tvangsendreb. Det kan ikke komme som nogen overraskelse for hr. Knud Lind, medmindre han ikke læser betænkningens udkastene.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Hvis det radikale venstre havde været så ivrig, havde de nok også stillet ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget

vedtoges, idet 71 stemte for, 22 imod; 55 stemte hverken for eller imod.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Lizzie Lichtenberg (KF):**

På den konservative gruppes vegne vil jeg gerne motivere, hvorfor vi stemmer imod dette beslutningsforslag. Som jeg nævnte i forbindelse med ændringsforslaget, har vi sympati for disse ændringer, men da det er blevet præsenteret for os som en del af en helhed, kan vi ikke stemme for dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).