

[Lykketoft]

godt være på sin plads, at et flertal i folketinget, som det kommer til udtryk i dette dagsordensforslag, markerede, at man ikke er enig i den form for objektivt forkert fortolkning, som hr. Anders Poulsen har forsøgt sig med gennem længere tid.

Jeg vil sige til ministerens lidt særprægede udlægning af, hvad jeg havde sagt om, at folketingsmedlemmer skulle gætte og sådan noget, at jeg har ikke noget ønske om at lave om på opgavefordelingen mellem den dømmende og den lovgivende magt. Det, jeg synes er den beklagelige kerne i den del af diskussionen, der handler om Jauer II-dommen, er, at ministeren har forhindret højestere i at være højestere.

#### Hagen Hagensen (KF):

Helst skulle vi på dette tidspunkt kunne tage stilling til den dagsorden, der er stillet, men det kan jeg ikke gøre, så længe jeg ikke har læst teksten; jeg har kun hørt den, og jeg vil gerne se den for at se, hvad der egentlig står i den. Rækkevidden – så vidt jeg kunne se – går noget ud over det, jeg finder det er folketingets opgave at markere gennem en dagsorden. Men lad os nu se teksten.

Jeg skal gøre nogle få bemærkninger om den debat, der har været. Jeg synes, hr. Wilhjelm skød helt over målet med sin lange række af begrundelser for, hvad skatteministeren havde gjort, begyndende med, at han havde udvist magtmisbrug. Jeg finder tværtimod, at ministeren – ganske i overensstemmelse med, at han har del i den udøvende magt – har handlet rimeligt og korrekt ved at fremsætte lovforslag og samtidig hæve anken af Jauersagen.

Der er ingen, der sådan set har krav på – det har ministeren også sagt – at alle afgørelser skal træffes af højestere. En dom ved en byret eller ved en landsret har akkurat den samme virkning, når den ikke ankes. Så kan man drøfte, om man finder, at der er grund til at anke en sag. Det har man altså fundet i denne forbindelse at der ikke var, navnlig på baggrund af, at der fremsættes et lovforslag, der søger at skabe den fornødne klarhed på et område, hvor vi ikke har den for tiden. Ud fra dette synes jeg man skal bedømme det, der er passeret.

Om den anden del af forespørgslen må jeg egentlig ganske overensstemmende med hr.

Bernhard Baunsgaard sige, at naturligvis skal der – det har jeg også sagt før – et samvirke mellem skattevæsen og toldvæsen til. Jeg ser det gerne udbygget, men jeg ser det gerne først udbygget, når vi er nået til at få de folk, der kan bruges til det, og de skabes nu engang ikke fra den ene dag til den anden. Man kan ikke bare flytte nogle af dem, man har, og så tro, at de kan hamle op med alt det, der bliver, når de skal nå til bunds i de mange eller tunge sager, de kan komme ud for. Jeg tror derfor, det er klogt, at man tager det i et rimeligt tempo og bygger ud, så man også kan drage de erfaringer, der skal drages. Jeg tror, vi alle, næsten alle, er enige om, at det er et arbejde, der skal i gang, men der skal bare være rimelighed i tingene.

#### Glistrup (FP):

Hr. Lykketofts dagsordensforslag er bemærkelsesværdigt af en helt anden grund end den, de tidligere talere har omtalt, idet vi her har 2 led, der absolut intet har med hinanden at gøre. Det er 2 vidt forskellige dagsordener om 2 vidt forskellige spørgsmål, som man altså nu fra hr. Lykketofts side vil tvinge folketinget til at stemme om i én dagsorden.

Jeg skal ikke bebrejde hr. Lykketoft, at han har brugt den teknik. Det skyldes den ufuldkommenhed og dårlighed, vi har i folketingets forretningsorden, at hvis én dagsorden er vedtaget som et resultat af en debat, så kan man overhovedet ikke stemme om en dagsorden, der angår et helt, helt andet spørgsmål. Fremskridtspartiet har gentagne gange sagt, at forretningsordenen bør ændres på dette punkt, og hr. Lykketofts dagsordensforslag er i og for sig en saglig og god argumentation for, at dette fremskridtsforslag bør tages op.

I det konkrete tilfælde har fremskridtspartiet ikke spor besværligheder med at finde ud af, hvordan vi skal stemme til dagsordensforslaget. Det, der står i andet led, er os så inderligt imod og så samfundsskadeligt og så samfundsdestruktivt, at vi under alle omstændigheder vil give et rungende nej til et dagsordensforslag, der indeholder det andet led. Så kan det sige hvad som helst om Jauerdom II, det vil. Fremskridtspartiet vil som følge af det andet led i dagsordenen stemme nej.