

[Bernhard Baunsgaard]

relse, vi fik, som vi kan bruge herinde i vort fortsatte arbejde på mange områder. Jeg er enig med ministeren i ganske overordentlig meget af det, der blev sagt, men der er også nogle punkter, hvor jeg er uenig, og jeg vil gerne begynde med det, vi er uenige om, og så kan vi ende med, at jeg fremhæver det, som vi er enige om.

For det første sagde ministeren – og det synes jeg var en god definition – at der er to relationer, når det gælder retssikkerhed på skatteområdet, nemlig at borgeren må have ret til at vide, hvad der sker, når han foretager sig et eller andet, hvilke konsekvenser og afgiftsmæssige følger det vil have, når han disponerer på en eller anden måde, og for det andet må han være sikker på, at han kun kommer af med det, han skal betale efter de regler, som folketinget har vedtaget. Jeg synes, det er klart sagt, og jeg tror ikke, det kan siges bedre. Jeg ville nok der have tilføjet, at dette sidste, at man kommer til at betale, hvad man skal, og ikke mere, sikres bedst gennem en understregning af samarbejdet mellem embedsmænd og borgere, og dette sikres bedst ved, at embedsmændene klart får sagt, at de er ansat af borgerne og hverken af ministeren eller borgmesteren. Men derom er vi nok ganske enige.

Så talte ministeren om skattelovrådet, og i den forbindelse vil jeg gerne sige, at jeg ikke tillægger skattelovrådet en sådan betydning, at det netop var det, jeg ville nævne først, når det drejer sig om, hvad der har styrket retssikkerheden i den seneste tids lovgivning.

Der er én ting, jeg er ganske uenig med ministeren i, og som jeg mener strider mod en maksimal retssikkerhed. Det er den omstændighed, at skattelovrådets udtalelser ikke er offentligt tilgængelige, men er til ministerens rådighed. Venstres ordfører har skrevet om det samme, og jeg vil gerne spørge, om dette betyder, at man kan vente, at venstre vil stille forslag om, at skattelovrådets udtalelser skal gøres offentlige, eller det blot er en udtalelse, som pynter i en pæn tale, men ikke betyder andet. Jeg tænker her på hr. Anders Poulsens udtalelser om beskatningen af pensionsopsparing, der jo ikke betød noget.

Jeg vil også gerne drage ministerens udtalelser om den proportionale indkomstsbeskatning frem. Jeg er enig med ministeren i, at en proportional indkomstbeskatning vil

løse mange problemer, men jeg er overbevist om, at en proportional indkomstbeskatning vil skabe andre, nye, uacceptable problemer, men det må vi jo se hvordan vi kan klare, når vi kommer i gang med en skattereform.

Så var der spørgsmålet om Jauerdommen. Jeg tror ikke, det var en rigtig beslutning at lade anken angående Jauerdommen falde. Jeg forstår meget vel de menneskelige hensyn, der kan være til den familie, som har været igennem overordentlig meget – det begyndte i øvrigt i en kommune, der var styret af venstre, men det er naturligvis ligeegyldigt – men der er også hensynet til retssikkerheden. Jeg tror, det rigtigste havde været, at den dom var blevet appelleret. Det kan ikke lade sig gøre nu, og derfor står vi med Jauerdommen, og så må vi konstatere, at der dermed nok er skabt en række regler, som vi er nødt til at følge.

Ministeren sagde, at dommen er et helt klart udtryk for, at der ikke i den eksisterende lovgivning er hjemmel til at opretholde en generel nægtelse af fradrag for advokat- og revisorbistand. Dette område, fortsatte ministeren, knytter sig til fradragsberettigede driftsomkostninger ved indkomstbeskatningen. Jeg er ret enig med ministeren. Jeg ville nok udtrykke det på en lidt anden måde, men så vidt jeg kan skønne, er vore måder at bedømme denne dom på sammenfaldende for så vidt angår den betydning, dommen har.

Det, jeg ville sige, er, at der heller ikke efter Jauerdommen er basis for en generel tilladelse til at fradrage omkostninger ved sager, som man måtte føre, fordi man har en anden opfattelse end skattemyndighederne. Jeg tror, det er væsentligt, at jeg her kan konstatere, at ministeren og jeg ser ens på det.

Derefter lyttede jeg med stor interesse til ministerens udtalelser om samarbejde mellem skattevæsen og toldvæsen og om gennemførelse af en bedre kontrol. Jeg tror også, jeg må sige, at jeg var totalt enig med ministeren. Det vil være rimeligt også for at sikre retssikkerheden, at vi får et bedre samarbejde mellem skattevæsen og toldvæsen. Man må sikre, at der er det nødvendige og veluddannede korps af embedsmænd til at gennemføre dette samarbejde og til at effektivisere kontrollen, og jeg forstod på CDs ordfører, at han også var enig med mig i det.