

[Undervisningsministeren]

strere, hvad jeg siger. Meget ofte er de studerende jo dem, som ikke har dagpenge, når de går ind i et højskoleophold. Mange højskoleelever kommer f.eks. lige ud af gymnasiet eller har måske gået i 10. klasse og ved ikke rigtig, hvad de vil, eller de er måske holdt op midt i en uddannelse og får derved et halvt år. Hele denne gruppe er jo afskåret fra at få dagpenge. Hele denne gruppe bliver bedre stillet efter dette forslag. Den gruppe, som fru Marianne Bentsen-Pedersen tænker på, nemlig den, der har indtægten på 150.000 kr., er jo typisk den gruppe, som oppebærer det store beløb i dagpenge, for man får ikke dagpenge, hvis ikke man har haft en indtægt, hvorimod alle de studerende, som ikke har haft en indtægt, ikke har mulighed for at få dagpenge. Jeg er glad for eksemplet. Det illustrerer noget af det, jeg mener.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Ministeren er nu igen inde på, hvordan det ville være, hvis man nu indførte en grundstøtte til alle. Derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål til venstres ordfører. Jeg synes, det er beklageligt, at venstres ordfører er larmende tavs, når man spørger ham. Hvis man skal indføre en generel grundstøtte til alle disse skoleformers elever – højskole, efterskole osv. – er det så den samme pulje af penge, vi stadig væk snakker om? Det er det, der er så interessant for os alle sammen at få at vide. Eller er det en øget bevilling til elevstøtte, som partiet venstre vil agitere for? Så vil vi gerne vide det. Det var interessant, om regeringspartiet venstre vil bevilge nogle flere penge og vil søge det gennemført. Så kan man måske begynde at diskutere det relevante i en generel støtte af en vis størrelse til alle. Men før vi får at vide, om det er en forøgelse af puljen af penge, før kan vi ikke gå i gang med at diskutere, hvordan man rimeligt fordeler den.

Hvis det er den samme pulje af penge, er socialdemokratiet af den opfattelse, at så må det være trangskriteriet, der må være det kriterium, hvorefter puljen af midler fordeles.

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg vil selvfølgelig ikke genoptage diskussionen om linjefagene på seminariet, men bare oplyse om, at et linjefag ikke er kompetencegivende i sig selv.

Det eksempel, som jeg nu har nævnt én gang fra talerstolen og har afleveret skriftligt til undervisningsministeren, og som jeg ikke har fået hverken skriftligt eller mundtligt svar på, lyder stadig væk: hvis der nu er to, der pr. juni er blevet færdig med en uddannelse, og som pr. 1. januar har gået godt og vel et halvt år som arbejdsløse begge to, altså har samme socialindkomst, og den ene så derefter har en årsindkomst på 150.000 kr., medens den anden er arbejdsløs det følgende år, men de begge to i november måned er på højskole, så betyder det, at den, der har 150.000 kr. i indkomst, godt kan få statsstøtte, mens den, der har været arbejdsløs hele året, ikke kan få det, fordi støtten beregnes på den indkomst, man havde året før, som var den samme for begge personer. Jeg forstår ikke, at man synes, det er lighed, at den, der har 150.000 kr., godt kan få statsstøtten, mens den arbejdsløse ikke kan.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg lover at skaffe fru Marianne Bentsen-Pedersen et meget hurtigt skriftligt svar på det spørgsmål. Selvfølgelig kan det besvares. Jeg tror, fru Marianne Bentsen-Pedersen tager fejl, men jeg skal få skaffet et skriftligt svar. Det vil jeg gerne give til alle ordførerne, sådan at det bliver helt klart belyst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var: