

[Tinning]

valg – og så på et eller andet tidspunkt vil der komme et klart resultat ud af det.

Igen er det desværre lykkedes at få lige præcis dem, der overvejer at tage på højskole, sat i klemme. Hvis man ringer til en højskole i dag og siger: »Undskyld, kunne I ikke fortælle mig, hvordan er støttemulighederne, hvis jeg vil over at læse hos jer her engang til efteråret?« Så må de med rette svare: »Nej, det aner vi ikke, vi har en undervisningsminister, som fedter så meget rundt i det, at det er helt umuligt at oplyse noget om det.«

Jeg mener egentlig, at et rimeligt krav ville være, at vi sagde: nu vender vi tilbage til tiden før undervisningsministerens første indgreb, derefter behandler vi dette ordentligt, og så ser vi, hvad flertallet i øvrigt kan finde ud af.

Steffensen (KrF):

Det er et udmærket forslag, det radikale venstre her har fremsat som beslutningsforslag. Det er et forslag, som fortjener at blive gennemført. Det er et forslag, som er med til at sikre den frie skoles muligheder. Det er et forslag, der er med til at sikre, at den frie skoles tilgang af unge mennesker ikke få alt for megen – må jeg bruge udtrykket – social slagside. Det er der tendens til, på trods af at vi i øvrigt har en fortrinlig lovgivning og også udmærkede støttemuligheder. Det er noget, som vil forstærkes i nogen grad, når der er knaphed på økonomiske ressourcer. Derfor er hovedtanken i forslaget om grundstøtte helt rigtig. Det er et grundsynspunkt, som burde gælde, og det kan vi støtte.

Der er et problem i forslaget. Det er en detalje, tror jeg, i forhold til forslagets intentioner. Der står, at ordningen skal træde i kraft den 1. august 1983. Det finder vi uheldigt. Det er meget uheldigt, hvis skoleformerne ikke kan give de elever, der søger ind på dem, oplysning om, hvordan forholdene rent faktisk er. Det er meget uheldigt, hvis skolerne står i den situation, som visse skoler gør i dag, i hvert fald inden for efterskoleverdenen, at de faktisk ikke kan sende statsstøttekemaer ud, fordi der er visse ting, der i hvert fald for skolerne endnu ikke er officielle.

Der er en anden problemstilling, som jeg må nævne. Det drejer sig om virkningen af støtteformerne i dag, specielt på efterskoleområdet, hvor det er sådan, at vi har den gode ordning med de 30 pct., der er sikret. Der er megen grund til at fastholde det og også grund til at se på, hvordan man eventuelt kunne forbedre det lidt. Det er faktisk sådan i dag, at enlige forældre, en enlig far eller mor, og forældre med negativ indkomst faktisk er de eneste mennesker, der kan få mere end grundstøtten. Ser man på tabellerne, er det en ganske klar tendens. Derfor synes jeg, der var grund til for undervisningsministeren at overveje, om ikke man skulle prøve på at fjerne de øverste intervaller, 80 og 70 pct., ikke for at spare penge i og for sig, men for at få en bedre indtægtskala, en bedre fordeling af de ressourcer, vi anvender i dag.

Med hensyn til højskoler og efterskoler må man tænke på, at der er en forskel, idet efterskolerne i almindelighed har 40 ugers kursus. Derfor bør man nok så meget se på totalbeløbet. Det er ofte således, at højskolerens kursus er af kortere varighed.

Det er meget væsentligt, at man fastholder – og det forstår jeg at undervisningsministeren er indstillet på – de 10 pct., som særstøtten er til undervisningspligtige efterskoleelever. Det er den årgang af unge, som netop står i overgangen fra de offentlige skoler til erhvervslivet, der har mulighed for at få en alternativ skoleuddannelse, 1 år, eller hvor meget det nu kan være. Det er meget, meget afgørende, at de sikres lidt bedre. Det er tragisk, hvis de allerede snubler i starten, hvis de har lyst til at tage et efterskoleophold, på grund af økonomien. Derfor er det meget væsentligt, at særstøtten bevares.

Endelig vil jeg sige til ministeren, at der kunne måske godt være mulighed for at overveje at anvende husstandssocialindkomsten fremfor den enkelte persons socialindkomst. Jeg tror, der er nogle penge at hente dér, men jeg ønsker ikke, de penge skal gå ind i besparelsesøjemed; jeg ønsker, de skal være med til at forbedre selve indtægtskalan, således at vi får et lidt bedre grundlag for fordelingen af de midler, vi nu engang har.

Kristeligt folkeparti er meget enig i ministerens betragtning om, at punkt 2 i beslutningsforslaget bør man se nærmere på. Der er efter vores opfattelse urimeligheder dér,