

[Maisted]

**Begrundelse**

Kontoen for uanbringelige skatter må være udtryk for for meget opkrævet skat, hvis ejermænd man ikke har kunnet finde, hvorefter disse beløb er tilgået statskassen. Det må interessere skatteborgerne, hvor store beløb der uretmæssigt er opkrævet i skat.

*Besvarelse (11/5 83):*

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Statsskattedirektoratet modtager for tiden indbetalinger af skat m.v. i størrelsesordenen 120 mia kr. om året.

I ganske få tilfælde indeholder disse indbetalinger ikke tilstrækkelige oplysninger om beløbsafsenderen, hvorfor betalingerne ikke umiddelbart kan placeres på de pågældendes konto i skattesystemet.

I hovedparten af disse tilfælde kan afsenderens identitet fastslås efter en nærmere undersøgelse i direktoratet, hvorefter kontering på skattekontoen finder sted.

I de tilfælde, hvor statsskattedirektoratet ikke har mulighed for umiddelbart at konstatere afsenderens identitet, vil afsenderens identitet oftest blive klarlagt efterfølgende i forbindelse med reklamation over ukorrekt rykning m.v.

Helt undtagelsesvis forekommer det, at det ikke er muligt for direktoratet at fastslå beløbsafsenderens identitet, og at der ej heller er nogen reaktion fra indbetaleren om manglende kontering.

I denne situation konteres beløbene som uanbringelige i statsskattedirektoratet og føres til indtægt for statskassen. Dette sker dog tidligst 5 år efter, at beløbet er indbetalt.

I direktoratets regnskab for 1981 blev der overført 61.159 kr. 10 øre til kontoen for uanbringelige indbetalinger. Det tilsvarende beløb i 1982 var 86.250 kr.

Der er således sammenholdt med de samlede skatteindbetalinger tale om helt ubetydelige beløb.

**Spm. nr. S 1122**

Til *justitsministeren* (3/4 83) af:

**Dohrmann (FP):**

Vil ministeren lade udarbejde et regelsæt for skiltning ved vejarbejder, således at der

fremover kun er opsat nødvendige påbudstavler, når der arbejdes, mens disse fjernes på fridage, lørdag-søndage etc.?«

**Begrundelse**

Torsdag den 28. april 1983 satte Trafikradioen fokus på et emne, der virkelig er relevant, og som har givet anledning til irritation hos mange trafikanter. Som det måske fremgår af spørgsmålets tekst, var Trafikradioens emne det problem, der vitterlig findes med hensyn til skiltning ved reparations- og vejarbejder. Ingen vil formentlig bestride nødvendigheden af, at man af hensyn til sikkerheden opsætter de nødvendige skilte under udførelsen af disse arbejder. Men som det også tydeligt fremgik af udsendelsen, savnes der i allerhøjeste grad nærmere regler for, at arbejdsformanden, entreprenøren eller andre bør forpligtes til at fjerne eller overdække de skilte, der er unødvendige, når der ikke arbejdes. En god begrundelse for at få fastsat nærmere regler vil, ud over at man fjerner den unødige irritation, trafikanterne nu påføres, være, at det samtidig bevirker, at respekten for skiltning i almindelighed forbedres. Intet er mere nedbrydende, end når man gang efter gang observerer unødige og overflødige skilte, der kun forsinker og generer trafikanterne.

Skulle ministeren være interesseret i at høre den omtalte udsendelse, er Aktive Lyttere og Seere i besiddelse af et bånd, der sikkert kan lånes.

*Besvarelse (11/5 83):*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Mens spørgsmål om afmærkningens betydning henhører under justitsministeriets område, henhører reglerne om afmærkningens praktiske anvendelse, herunder det rejste spørgsmål, under ministeriet for offentlige arbejders område.

Ministeren for offentlige arbejder har oplyst, at der er udarbejdet et forslag til vejregler for afmærkning af vejarbejder.

I vejregelforslaget er der i afsnittet om afmærkningens udførelse anført følgende om forhold ved arbejdstids ophør:

»I perioden, hvor der ikke arbejdes i arbejdsområdet (bortset fra frokostpauser o.lign.), skal den del af afmærkningen, som