

[Inge Krogh]

des at aflivning ved drukning ikke skal være tilladt?»

#### Begrundelse

Drukning af dyr er en af de mest inhumane aflivningsmetoder. F.eks. kom det i udsendelsen »Dus med dyrene« søndag den 24. april frem, at selv om killinger eller hvalpe har været holdt under vand i 20 min., kan de komme til bevidsthed.

*Besvarelse (16/5 83):*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Efter dyreværnslovens § 7 skal den, der vil aflive et dyr, sikre sig, at dyret dræbes så hurtigt og så smertefrit som muligt.

Justitsministeriet vil nu anmode det veterinære sundhedsråd om en vurdering af forsvarelsen ved anvendelse af drukning som aflivningsmetode.

#### Spm. nr. S 1101

Til *ministeren for kulturelle anliggender (28/4 83)* af:

**Poulsaard (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvorledes hun har tænkt sig de økonomiske forhold på Det kongelige Teater ordnet, såfremt teatret omdannes til en selvejende institution?»

#### Begrundelse

Den øjeblikkelige situation med kostumeassistenternes arbejdsnedlæggelse på Det kongelige Teater har medført, at teatrets chef, Henrik Bering Liisberg, har udtrykt ønske om, at teatret blev omdannet til en selvejende institution med deraf følgende forhandlingskompetence og større bevægelsesfrihed.

Det fremgår af pressen, at ministeren er enig med Bering Liisberg i dennes synspunkter, men med de erfaringer, vi har gennem tiderne, kan man nok forvente, at teatrets drift ikke bliver billigere af, at det selv skal administrere midlerne, og det vil derfor være helt nødvendigt i den forbindelse at få klare linjer omkring de økonomiske forhold.

*Besvarelse (11/5 83):*

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

Forskellige institutionsformer har været drøftet i de senere år i forbindelse med afgivelse af betænkninger om Det kgl. Teaters forhold.

Jeg synes principielt, at der kan være grund til at overveje, om der kan findes metoder, der kan give ledelsen af store statsinstitutioner øget dispositionsfrihed. Det er imidlertid et spørgsmål, som har flere sider, der må vurderes i sammenhæng.

Jeg er enig med spørgeren i, at der skal være klare linier omkring de økonomiske forhold, men det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at give en nærmere redegørelse for, hvorledes eventuelle reformer på området vil kunne udformes.

#### Spm. nr. S 1106

Til *miljøministeren (28/4 83)* af:

**Svend Heiselberg (V):**

»Vil ministeren i overensstemmelse med regeringens regelsanerings- og afbureaukratiseringsbestræbelser, der jo formentlig gælder samtlige administrationsområder, modsætte sig fredningsstyrelsens nye og helt overflødige regler om skiltning, flagning o.lign. ved landeveje uden for byområder?»

#### Begrundelse

Der har gennem mange år i Danmark eksisteret et helt rimeligt forbud imod, at der ved landeveje uden for bymæssig bebyggelse opsættes skilte og reklamer, der dominerer landskabet. Denne bestemmelse har gammel tradition her i landet, bl.a. på grund af landets ringe størrelse og ønsket om ikke at få amerikanske eller italienske tilstande på dette område. Nu har fredningsstyrelsen imidlertid fået den ulykkelige idé, at man i medfør af naturfredningslovens bemyndigelse vil udfærdige detaljerede restriktions- og forbudsregler vedrørende skilte og flag. Da de hidtidige regler har fungeret tilfredsstillende, er initiativet helt overflødigt, og jeg vil håbe, ministeren vil indskærpe over for fredningsstyrelsen, at regeringens almindelige principper også gælder denne administrationsgren.

*Besvarelse (10/5 83):*