

Fjerde næstformand (Arentoft):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Når jeg har bedt om ordet nu, er det for at sige, at jeg kan være meget enig i de bemærkninger, hr. Taanquist er fremkommet med om, at det er vigtigt, at vi får udsendt kloakbekendtgørelsen nu, og at jeg kan være enig i de øvrige betragtninger, som indgår i det forslag om motiveret dagsorden, som hr. Taanquist fremsatte. Regeringen kan derfor stemme for det af hr. Taanquist fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Dermed har jeg selvfølgelig også sagt, at vi afviser VS' forslag om motiveret dagsorden.

Bo Kristensen (KF):

På baggrund af, at vi lige har afsluttet en redegørelsesdebat, skal jeg henvise til min ordførertale i den forbindelse og i øvrigt på mit partis vegne anbefale den af socialdemokratiet foreslåede dagsorden.

Svend Heiselberg (V):

Nu har vi jo haft en redegørelsesdebat om arbejdsmiljøproblemerne, og ministeren har givet regeringens svar. Det er et svar, som jeg helt og fuldt kan tilslutte mig. Danmark er som bekendt det land i verden, som har de strengeste miljøkrav. Derfor er det nærmest beklageligt, at VS forsøger at slå politisk mønt af at fremstille regeringen, som om den vil fravige den linje.

Lad mig gentage, at venstre har været et af de partier, som har været med til at gennemføre arbejdsmiljøloven. Vi ønsker fortsat ordnede forhold, men vi er vel nødt til her som andre steder at tage hensyn til økonomi og konkurrencemuligheder. Derfor bliver vi også nødt til at prioritere.

Jeg har bemærket, at venstreorienterede kræfter uden for Christiansborg, som skjuler sig under betegnelsen Folkebevægelsen imod EF, har haft travlt med at udlevere materiale om EF-arbejdsmiljø. De burde læse side 61 i arbejdstilsynets redegørelse for det samarbejde, der netop foregår inden for Fællesskaberne for at sikre det bedst mulige arbejdsmiljø inden for EF.

Ole Henriksen (SF):

Den dagsorden, som er stillet af hr. Waldorff, kan SF tilslutte sig. Vi mener, at den omfatter det, der er foregået her hele eftermiddagen under debatten, de punkter, som har været rejst som kritik af den redegørelse, vi diskuterede under forrige punkt på dagsordenen, og det, som er på dagsordenen her under forespørgslen.

Vi kan altså støtte punkterne, og vi kan ikke se, at der er nogen grund til, at socialdemokratiet skulle komme med en dagsorden, som nærmest virker som en afværgedagsorden, for at undgå den dagsorden, som hr. Waldorff har stillet.

Den socialdemokratiske dagsorden siger, at kloakbekendtgørelsen skal sættes i kraft. Men det forstår jeg at ministeren allerede har bebudet at den skal i lempet form, hvilket vi har snakket om tidligere. Den skal sættes i kraft, og det tror jeg ikke man fra socialdemokratiet side får problemer med at få gennemført.

At få præciseret målsætningen for arbejdsmiljøet, og at ministeren og regeringen skal leve op til den, tror jeg såmænd også kunne være indeholdt i den dagsorden, som er stillet af hr. Waldorff. Vi kan altså stemme for den dagsorden, som er stillet af hr. Waldorff.

Der har været rejst spørgsmål om arbejdstilsynets behov for mere mandskab. Jeg har lige siddet og læst de sidste sider i arbejdstiljøredegørelsen fra arbejdstilsynet, og jeg synes nu nok, ministeren kommer lidt let om ved sine bemærkninger om, at den tilgang, der har været, egentlig skulle være dækkende for en opfyldelse af miljølovens krav med hensyn til forskning osv. Tilsynet gør opmærksom på, at man stadig væk mangler personale. Det kan vel kun være ønskeligt – hvis vi vil gøre denne arbejdsmiljølov effektiv – at den bliver fulgt op af den fornødne personaleforøgelse, ikke mindst i tilsynets rækker, så at man kan komme ud på arbejdspladserne og lave disse eftersyn og disse kontrolforanstaltninger, som er nødvendige for, at miljøkravene bliver overholdt.

Vi ved jo godt, at der snydes med arbejdsmiljøet rundt omkring, at man sætter kikkerten for det blinde øje, når der mangler en skærm, og når der ikke er varmt vand i hanerne. For alle disse ting spiller det en rolle, at arbejdstilsynet er så stærkt, at det kan