

[Ole Henriksen]

ikke af svaret, hvad det er for noget, men det kan jo ikke bare være udskydelsen i sig selv, som giver de 105 mill. kr. i besparelse. Det er nok snarere, at der skal spules med spildevand og den slags ting.

Så var der måske den alvorligste ting, som jeg var inde på før, nemlig spørgsmålet om elevatorbekendtgørelsen, som er udsendt. Det vil medføre direkte afskedigelser af ca. 200 elevatormontører og vil give økonomiske tab, når man laver seriøse beregninger af, hvorledes man skal »spare« 300 mill. kr. på dette område.

Men ellers ligger der en række forringelser: gamle traktorer skal ikke længere have noget førerværn, hviletiden skal forringes, § 9-kurserne skal ophæves eller nedskæres på en række områder, udbygningen af den obligatoriske bedriftssundhedstjeneste er stillet i bero til 1984, og hovedbekendtgørelsen om arbejdsstedets indretning, som jeg nævnte, skal udvandes. Her står i øvrigt også, at byggesager på store områder i fremtiden skal behandles af kommunerne og ikke af arbejdstilsynet. Det er også en bemærkning, som jeg vil bede ministeren om at uddybe. Vil det sige, at arbejdstilsynet nu ikke mere skal interessere sig for byggeri og stedets indretning, når det drejer sig om sikkerheds- og miljømæssige spørgsmål?

Alt i alt er det en redegørelse, der er gennemsyret af negative holdninger og indstillinger, af nedskæringer. Her kommer jeg slet ikke ind på EF, for dér er vi ganske uenige om, hvordan udviklingen er. Jeg kan kun sige, at det er min opfattelse, at redegørelsen faktisk er lige så sort, som regeringen har været i den tid, den har siddet.

#### Waldorff (VS):

Jeg stillede to spørgsmål til arbejdsministeren, og det ene fik jeg svar på her i anden, tredje, fjerde omgang. Det handlede om kloakkerne. Jeg går ud fra, at det var rigtigt forstået, når jeg hørte arbejdsministeren sige, at forbuddet imod spuling med spildevand er noget, der vil komme med i første omgang. Det synes jeg er glædeligt, især fordi jeg har set udkast til bekendtgørelsen, hvor det netop var en af de ting, der skulle udskydes til senere. Jeg synes altså, det er et stort fremskridt, at regeringen præcis på det punkt ik-

ke har foretaget en forringelse af kloakbekendtgørelsen.

Det andet spørgsmål, jeg stillede, var, om arbejdsministeren kunne give bare ganske få eksempler på, at myndighederne har »... overreageret på grund af løst underbyggede klager«. Det fik vi ikke noget svar på. Det kan skyldes, at der er meget, der skal svares på, men det kan også skyldes, at det er en af de påstande, der er lige så løse som fru Grethe Kindberg Jørgensens påstand om 40 timers sikkerhedskurser og den slags ting.

Jeg synes i øvrigt, at det virker lidt grotesk, når det lykkedes arbejdsministeren at få indtil flere ordførere til at gå op bagefter og forsøge at bevise, at der var tale om forringelser, eftersom regeringen har taget kegler netop i Berlingske Tidende, Børsen og andre steder ved at reklamere med de forringelser af arbejdsmiljøet, man har lavet. Jeg synes egentlig, det siger fantastisk meget om regeringens interesse for at gøre noget på miljøområdet, at ministeren, når man så skal komme frem til, hvad man mener er udtryk for en positiv holdning, siger, at den i 1984 vil lade støjbekendtgørelsen træde i kraft med en støjgrænse på 90 dB. Er det virkelig et stort fremskridt, efter at den har været administreret af arbejdstilsynet på de samme 90 dB siden 1972? Det siger i virkeligheden nok mere om regeringens interesse for arbejdsmiljøproblemerne end alle de positive hensigter, som arbejdsministeren refererede til.

Specielt vil jeg nævne et enkelt punkt. Man må sige, at arbejdsministeren virkelig forsøger at give udtryk for, at der nu skal gøres noget ved de organiske opløsningsmidler og de kemiske stoffer i det hele taget. Ja men så lad os få en konkret uddybning af det, der står i arbejdsministerens redegørelse. Der står:

»Der har måttet konstateres en øget anvendelse af kemiske stoffer og materialer på danske arbejdspladser. En del af dem har veldokumenterede sundhedsskadelige virkninger, men om mange stoffer vides det i dag ikke med nogen rimelig sikkerhed, om de indebærer sundhedsmæssige risici.«

Arbejdsministeren var i forbindelse med de nye stoffer, der blev hældt på markedet, inde på vanskelighederne med at vurdere dem. Ja men så lad os få en prøve på regeringens holdning. Er det regeringens hensigt, at tvivlen om de mange kemiske stoffer skal