

[Askjær Jørgensen]

være redningsplanker for betydelige dele af dansk erhvervsliv. Det vil de radikale overhovedet ikke diskutere. Man nøjjes med teorien.

Stavad (S):

Ministeren kalder forslaget for et panikforslag. Så må det vel være rimeligt at spørge ministeren: hvor er panikken? Jeg forstår, at panikken ikke gælder personbilerne, for jeg har forstået, at regeringspartierne undlader at stemme. Gælder panikken så, at der højst må være ti interessenter, hvis man skal have frigivet investeringsfondsmidler, og at man skal være aktiv deltager i virksomheden? Er det det, man mener, når man siger, at vi fægter i blinde og håber på at ramme et eller andet?

Jeg mener, at vi har fået meget klart præciseret, hvilke ordninger det drejer sig om at få bremset. Det er det, at man får frigivet investeringsfondsmidler og etableringskontomidler, som er meget kraftigt statsubsidieret derigennem, at man får fradragsret for disse midler. Og dér kan man se – hvis vi laver den ordning, som vi her har foreslået, og siger, at man personlig skal være aktiv deltager i den pågældende virksomhed, for at man kan bruge disse midler til disse formål – at der overhovedet ingen som helst panik eller fægten i blinde er i dette her. Derfor må jeg konstatere, at det, der er blevet sagt fra de borgerlige ordføreres side, må være udtryk for dårlig samvittighed over, at man ikke vil være med til at foretage de indgreb, som klart dokumenteret er nødvendige.

Jeg må konstatere, at hr. Gammelgaard brugte mange ord, men ikke på ét eneste konkret område påviste, at dette ville have en utilsigtet virkning. Derfor mener jeg, at det er et nyt bevis på, at der intet indhold er i den kritik, som fremføres.

Hr. Anders Poulsen henfaldt til bemærkninger om beskæftigelsen og produktionen. Hr. Anders Poulsen fra et parti, som har medlemmer i en regering, som i øjeblikket forbereder begrænsninger i egnsudviklingsmidlerne, vil altså hellere smide i hundredvis af millioner kroner ud i løbet af sommeren 1983 til disse projekter, som er resultat af ren skattetænkning, samtidig med at man forbedrer stærke begrænsninger i de områder, hvis interesser hr. Anders Poulsen siger at han vil varetage. Jeg må sige, at der er intet

nyt under solen fra de partier, som har forsøgt at lægge disse ordninger for had, som vi har forsøgt at lave begrænsninger for.

Jeg må konstatere, at ændringsforslagene vil blive vedtaget. Det glæder mig meget. Dermed får vi for første gang en mulighed for at lave virkelige begrænsninger for disse ordninger, som ingen i dette ting – hvis jeg har forstået det rigtigt – sympatiserer med, heller ikke hr. Anders Poulsen, heller ikke hr. Gammelgaard. Den eneste forskel er, at hr. Anders Poulsen og hr. Gammelgaard ikke vil midlerne. De siger, de vil målet, men uden at ville midlerne, og derfor når man ingen vegne. Vi har anvist vejen, og heldigvis er der et flertal, der følger os med støtte til de ændringsforslag, vi har stillet.

Gammelgaard (KF):

Hr. Wilhjelm anfægtede, at man igennem investeringsfonds- og etableringskontoordningerne fremskaffede risikovillig kapital til erhvervslivet. Naturligvis gør man det. Der er da ingen diskussion om, at man igennem disse ordninger får fremskaffet megen kapital, som ellers ikke ville være kommet til stede som risikovillig kapital til erhvervslivet. Det er ikke generelt et spørgsmål om fiduser, som hr. Wilhjelm gerne ville gøre det til.

Når det ligesom fremgår af de forskellige ordføreres indlæg, at hovedparten af investeringsfondsmidlerne går til leasingarrangementer, som man ikke rigtig er tilfreds med, vil jeg gerne give den oplysning, at 8 pct. af frigelserne af investeringsfondsmidler i 1982 gik til leasingarrangementer, og det medfører nu, at man laver generelle, meget stærke begrænsninger i anvendelsen af investeringsfondshenlæggelserne.

Hr. Stavad gav udtryk for, at der i de af socialdemokratiet stillede ændringsforslag var en ganske klar fastlæggelse af, hvad det er for ordninger, man rammer. Det var klart dokumenterede indgreb, sagde hr. Stavad. Nej, det er det for langt hovedparten af ændringsforslagenes vedkommende ikke.

Når hr. Stavad efterlyser påvisning af, at ændringsforslagene vil have en utilsigtet virkning, kan jeg henvise til ændringsforslag nr. 3, hvor man siger, at personligt skattepligtige kun skal kunne anvende investeringsfondshenlæggelser til forlods afskrivning, hvis der er tale om en personligt ejet virk-