

[Wilhelm]

(Kort bemærkning).

Stubbjær Pedersen (CD):

Et ordentligt spørgsmål kræver naturligvis et ordentligt svar. Hr. Bernhard Baunsgaard stillede mig et spørgsmål. Vi undlader at stemme til ændringsforslag nr. 2, fordi vi har en stærk formodning om, at helheden i summen af de lovforslag, der kunne tænkes at blive vedtaget, og ændringsforslaget vil blive bedre.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Helheden i summen af de lovforslag, der kan komme igennem, vil blive bedre, hvis regeringspartierne undlader at stemme til et urimeligt indgreb i brug af investeringsfonds – det tyder for mig på, at der må være en eller anden aftale mellem regeringspartierne og et andet parti her i salen om, at man skal stemme sådan, at dette andet parti får sin vilje. Kan vi ikke få røbet, hvad det er for en aftale, man har?

Det radikale venstre kan ikke medvirke til dette her; det er et urimeligt indgreb i brugen af investeringsfonds.

Jeg vil derimod meget kraftigt anbefale, at vi i dag får vedtaget indgrebet mod brugen af investeringsfonds og etableringskonti til brug for køb af anparter. Jeg vil gerne til illustration af, hvad der sker, komme med et par oplysninger om, hvad der sker i disse måneder. De nyeste undersøgelser og skøn viser, at 50 pct. af, hvad der nu frigives fra etableringskonti, bruges til et formål, som aldrig har været lovens hensigt. Derfor må denne brug af disse etableringskontomidler stoppes med øjeblikkelig virkning. Vi har ikke i sin tid stemt for etableringskontoloven, for at 50 pct. af midlerne skal misbruges til at købe anparter for.

For investeringsfonds er misbruget procentvis ikke nær så stort. Det drejer sig om 8 pct. af de frigivne beløb. Men ser vi på det absolutte millionbeløb, så der er tale om et beløb, der formentlig er dobbelt så stort som det, der misbruges fra etableringskontomidlerne.

Derfor er jeg tilhænger af, at vi også griber ind over for det; og for at der ikke bagefter skal opstå tvivl om, hvad det er, vi griber ind over for, så gør jeg udtrykkelig opmærksom på, at lovens tekst klart siger, at det er frigivelsen af beløbet, det drejer sig

om. Det er ikke underskrivelsen, der blev foretaget i går, uden at beløbene blev frigivet i banken. Det kan altså ikke hjælpe noget, at man kommer stikkende med en underskrift dateret i går og henvender sig i banken i dag og beder om at få det frigivet. Lovens tekst siger klart, at det er frigivelsen, der er det afgørende.

Jeg håber dermed, at der er stoppet for disse misbrug af især etableringskontomidlerne. Og måtte jeg så ikke føje til, at det er helt afgørende for os, at der hurtigt sker den gennemgang, som regeringspartiernes ordførere heroppe har stået og talt om. Derfor havde vi helst set, at der blev vedtaget et indgreb, der gjaldt til og med den 31. december, sådan at folketinget, så snart vi mødes til oktober, var nødt til at gennemføre de rigtige indgreb, de indgreb, som vi forhåbentlig får anvisning på fra ministerens udvalg. Men det er nødvendigt, at vi stopper indtil da.

Nu er formuleringen jo blevet, at det skal tages op til revision i den kommende samling. Jeg håber, at regeringen husker det, ellers skal jeg nok minde den om det, for det er et voldsomt indgreb. Men ingen kan komme og sige, at det er et indgreb mod den brug, som oprindeligt var tilsigtet, da vi vedtog loven om etableringskonti og investeringsfonds.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Regeringen har ikke lod eller del i de ændringsforslag, der er stillet til dette af SF fremsatte lovforslag. Regeringen har ingen sympati – og jeg understreger: ingen sympati – for personer, der misbruger de ordninger for uberettiget at spare i skat. Derfor har regeringen nedsat et udvalg for at undersøge, hvad det er, der foregår, og hvordan man kan gribe ind på en måde, som er rimelig både i forhold til statskassen og i forhold til de enkelte borgere.

Dette lovforslag med ændringsforslag er vel den dårligste form for lovgivning, man kan tænke sig. Det er et såkaldt paniklovsforslag inspireret af nogle TV-udsendelser og nogle avisreportager om ting, som jeg heller ikke bryder mig om. Men når man ikke bryder sig om det, der foregår, så må det da være et rimeligt krav til en seriøs lovgivningsmagt, at man giver sig til at undersøge i dyb-