

[Ole Espersen]

sige, at vi er indstillet på, uanset om arbejdet er færdigt eller ej, til næste år at gennemføre lovændringer i den retning, som dette lovforslag går. Men vi ser bestemt helst, at vi har et sagkyndigt udvalgsarbejde at basere os på.

#### Hagen Hagensen (KF):

Også jeg finder, at dette arbejde bør fremmes. Man siger, at det er seks år siden, vi havde det oppe. Der har dog været nogle ministre ind imellem, der måske også kunne have søgt det fremmet. Nu må vi vente på, at det kommer, på, at arbejdet bliver ført til vejs ende, før vi kan tage stilling til disse forhold. Der er for mig ingen tvivl om, at indgreb i meddelelseshemmeligheden er et alvorligt forhold, og der må være tydelige retsregler herom, men vi kan ikke tilslutte os det lovforslag, som VS har fremsat, i hvert fald ikke i den foreliggende form. Jeg mener for det første, at der ikke kan fastsættes nogen tidsbegrænsning. Jeg finder også, at der ikke kan være noget absolut krav på, at den, som indgrebet har været rettet imod, altid skal have meddelelse om resultatet, hvis det ikke har ført til, at der kan rejses en sigtelse.

Det er anført i bemærkningerne side 3, 2. spalte forneden, at professor Gammeltoft-Hansen netop har sagt:

»... at selv om det aktuelle indgreb har vist sig resultatløst, kan senere, tilsvarende indgreb være nærliggende i forbindelse med mistanke om ny kriminalitet, hvorfor den mistænkte ikke ubetinget bør have meddelelse om et resultatløst indgreb.«

Jeg nævner dette, fordi der faktisk for mig at se kan være forhold, hvor selv den resultatløse aflytning af telefoner el.lign. kan medføre, at man senere kommer på sporet af forbrydelser; ikke mindst inden for narkoområdet, tidens svøbe, må man sige at der kan være behov for, at man prøver at finde frem til de veje, hvorpå disse modbydelige stoffer kommer videre ind i vort land.

Forslagsstillerne siger i bemærkningerne, at professor Gammeltoft-Hansens argumentation prioriterer afsløringen fremfor forebyggelsen. Jeg vil synes, det er rigtigere at sige, at man fremmer muligheden for forbrydelser fremfor forebyggelsen, hvis man fuldt ud følger VS' forslag. Retsbevidsheden for mange kan i retsstaten føre til, at man i særegne tilfælde også må anvende særegne mid-

ler. Opfattelsen og vurderingen af retsstat og retssikkerhed er nok forskellig set med VS' og med vore øjne.

#### Svend Heiselberg (V):

Som påpeget af justitsministeren er det spørgsmål, som dette forslag rejser, til overvejelse i justitsministeriets strafferetsplejeudvalg. Det må derfor være rigtigst at afvente dette udvalgsarbejde, så meget mere som vi lige har hørt, at udvalgsarbejdet påregnes færdigt i 1984.

Venstre kan selvfølgelig ikke medvirke til, at efterforskningen og opklaringsarbejdet forringes af dette forslags bestemmelser. Vi ønsker den nøjere bedømmelse af disse forhold, som retsplejeudvalget arbejder med, inden stillingtagen til lovgivningen, og vi må derfor afvise lovforslaget.

#### Alice Faber (SF):

Vores ordfører på området, fru Ebba Strange, kunne ikke være til stede, var nødt til at forlade tinget, men vi er meget positive over for det forslag, som kommer fra VS. Vi finder, at de indgreb, der sker i meddelelseshemmeligheden, er meget store, og vi synes, det er vigtigt, at vi får så megen kontrol på det område som overhovedet muligt, altså kontrol med, hvad der foretages af indgreb, så vi vil, ligesom vi har sagt ved tidligere lejligheder, hvor lovforslaget har været fremsat, erklære os meget positive over for det.

#### Knud Lind (FP):

Indledningsvis beklager jeg over for formanden, at det højst kan blive til en kort bemærkning.

Hvis det var et oprigtigt forslag, hr. Wilhjelm kom med som genganger for måske tyvende gang, kunne man måske se realistisk på det; men det bør ses i lyset af det udenomsparlamentariske virke, som det samme parti foretager ved siden af, samtidig med at man inden for folketingets mure ønsker at stække politiets muligheder for at opklare sagerne. Når man kan se det for sig, kommer tvivlen op i én: er det nu også oprigtigt ment?

Når det er sagt, vil jeg sige, at der er enkelte ting i lovforslaget, som burde overvejes nærmere; bl.a. kunne man forestille sig, at en fuldstændig uskyldig blev aflyttet. Politiet