

[Elisabeth Krog]

meget sjældent lov til at bo på egne vilkår og på egne præmisser. Jeg synes ikke, at man kan generalisere på den måde.

Til hr. Wilhjelm vil jeg gerne sige, at når udsatte mindretal med en eller anden uklar begrundelse bliver voldelige, udgør de en sikkerhedsrisiko for sig selv og andre, og så må det være tilladt andre at forsøge at beskytte både sig selv og eventuelt også forsøge at gøre det nogenlunde rimeligt for de mennesker, som man sætter imellem sig og de unge voldelige grupper.

Jeg er ellers ganske enig i, at disse årgange, som ter sig sådan, ikke er anderledes end de foregående. De består faktisk af lige så meget salt og vand og kul og kalk som alle de foregående generationer, og det er ganske rigtigt, at det er de vilkår, de har haft, som er anderledes. Men det er min påstand, at det ikke er så meget de ydre vilkår, de materielle vilkår, som dette, at de har været målgruppe for en holdningspåvirkning og for en ihærdig politisk bevidstgørelse på en anden måde, end andre generationer har været det. Og så vil jeg advare hr. Wilhjelm mod at forestille sig, at en befolknings tillid til en hårdt prøvet politistyrke skulle indebære nogen paralleller til det, der foregik i 1930'erne i Tyskland og andre totalitære stater.

#### Alice Faber (SF):

Justitsministeren var i sin tale inde på, at de nedskæringer, som regeringen har foretaget, ikke havde noget med det, vi diskuterede i dag, at gøre. Han syntes ikke, det var relevant at tage nogle af de ting frem, som jeg gjorde, om nedskæringernes indvirkning på uroen i samfundet. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at havnearbejderstrejkerne faktisk skete på baggrund af nogle af de nedskæringer, som denne regering foretog, og en del af den uro, som hr. Knud Lind har været inde på, er også kommet på grund af havnearbejderstrejkerne.

Med hensyn til nødvendigheden af varetægtsfængsling er vi bange for, hvordan den begrundede mistanke bliver defineret. Vi er bange for, at man bliver fængslet uden dom, fordi den begrundede mistanke er så svær at få fat på. Vi finder altså stadig væk, at det er et farligt forslag. De ulykkelige hændelser, som ministeren refererer til, er ulykkelige, og det er forståeligt, at det er svært at acceptere

for nogle mennesker, at der ikke sker noget med dem, som er voldelige, men vi kan ikke gå med til at slække på kravene, som de er nu; vi mener, det er for farligt.

#### Wilhjelm (VS):

Ministeren talte i sin modtagelse af forespørgslen om de ulovlige konflikter i vore havne. Jeg synes, det var et tilbagefald til den forkerte og den optrappende sprogbrug, som også tidligere regeringsrepræsentanter har gjort sig skyld i. Jeg synes derfor, det ville være på sin plads, om ministeren ville korrigere sig selv og rette udtrykket »ulovlig konflikt i vore havne« til det, det reelt var: de overenskomststridige konflikter i vore havne.

Ministeren sagde også, at højesterets kendelse har demonstreret behovet for særlige varetægtsbestemmelser. Det kunne også godt få tilhørere, hvis der måtte være sådan nogen, til at få det indtryk, at højesteret har påpeget behovet for særlige varetægtsbestemmelser. Det er ganske forkert. Højesterets kendelser har ikke gjort andet end at vise, at den varetægtsfængsling, som politiet og anklagemyndigheden i det pågældende tilfælde ønskede, var ulovlig. Andet og mere var der ikke i højesterets kendelse. At nogen så vil drage den rent politiske konklusion, at så må vi sandelig have udvidet varetægtsmulighederne, det synes jeg i hvert fald ikke man i sit sprogbrug skal tage højesteret til indtægt for, for det har den overhovedet ikke udtalt sig om. Men det, som anklagemyndigheden ønskede i den sag, var klart ulovligt efter gældende ret, og andet og mere var der ikke i den kendelse.

Hr. Knud Lind sagde, at jeg glemte at svara på forskellige ting. Det gjorde jeg aldeles ikke. Jeg fortalte hr. Knud Lind allerede i en kort bemærkning, at jeg ikke agtede at gå ind i nogen debat med hr. Knud Lind om disse ting. I min korte og kontante udtalelse fra 5. maj 1983 under andenbehandlingen af L 23-26 sagde jeg, hvad der skulle siges om de ting, ikke blot at jeg ikke agtede at diskutere videre med hr. Knud Lind, det sagde jeg ganske rigtigt også – og af gode grunde – men også de kontante oplysninger, der var i sagen. Vi har taget afstand. Jeg har taget klar afstand, partiets forretningsudvalg har taget