

[Justitsministeren]

ser, som så at sige er løbet fra hinanden, og at der desuden er behov for en bedre nærpolitbetjening mange steder i landet. Samtidig ville det være naivt at tro, at den foreslåede styrkeudvidelse eller selv en endnu større udvidelse skulle være i stand til at forebygge al kriminalitets- og voldsudøvelse. Det vil selvfølgelig ikke være tilfældet.

Det er min og regeringens opfattelse, at der ved de initiativer, jeg her har omtalt, er skabt væsentlig bedre mulighed for i fremtiden at sikre, at der er orden i samfundet, og at denne orden opretholdes både i København og andre steder i landet. Regeringen er altså fuldt ud klar over det problem, der er rejst her. Jeg mener også, at vi på forskellige områder har foretaget ting, der kan modvirke voldsmentaliteten, men regeringen betragter det som en hovedopgave generelt at bekæmpe volden her i samfundet.

Forhandling

Knud Lind (FP):

Hvis man ønsker at bevare et demokratisk retssamfund, så er man nødsaget til at have et politi, som kan sørge for, at der er ro og orden. Det er derfor politiets pligt at påse, at de love og vedtægter, folketinget vedtager, bliver overholdt. Det gælder straffelov, det gælder politivedtægt osv. Politiet har ligeledes pligt til om fornødent ved magtanvendelse at sørge for, at lovlige påbud bliver efterkommet.

Der har af flere partier i folketinget været talt om en unødvendig optrapning fra politiets side. Man har bl.a. nævnt, at politiet har fået hjelme og visir, skjolde og nye kampuniformer, og at det i et enkelt tilfælde har brugt tåregas. Det er selvfølgelig fuldstændig urimeligt og usagligt. Er det urimeligt, at politiet, når BZere kaster toiletkummer og store betonklodser og brøsten mod politiet, anskaffer sig hjelme med visir samt skjolde? Selvfølgelig er det ikke det. Kan man kalde det optrapning fra politiets side, når det forsøger at beskytte sig med mere brandsikre uniformer, fordi BZere overdænger politiet med molotovcocktails og brandbomber? Er det optrapning, når politiet i en enkelt situation vælger at bruge tåregas i stedet for stærkere magtmidler, f.eks. politihunde og politistave? Selvfølgelig er det ikke det.

Visse personer her i folketinget slog straks brugen af CS-tåregas stort op. Der blev afholdt møder på Panuminstituttet, hvor man ensidigt fordømte politiets brug af tåregas. Det skal indrømmes, at tåregas er særdeles ubehagelig for dem, der udsættes for gassen, men intet tyder på, at der kan opstå varige skadelige virkninger ved brug af CS-tåregas. I øvrigt er det pudsigt, at da BZerne lukkede op for samtlige gashaner, da de forlod et besat hus, var der overhovedet ingen, der klagede. På farmakologisk institut ved Københavns universitet har man undersøgt, hvor farlig CS-gassen er, og den er ikke så farlig, som man har tilkendegivet fra visse partiers side her, uden i øvrigt selv at undersøge det.

Når VS' stormtropper ganske uhindret og nærmest upåtalte kan benytte fascistmetoder, f.eks. dem, der blev benyttet til at knægte ytringsfriheden i Fælledparken den 1. maj, ja, så er det farligt. Det var ikke noget tilfældigt sammenrend. Det var annonceret i VS' partiblade Solidaritet allerede den 28. april 1983.

Både ytringsfriheden og den personlige ejendomsret og demokratiet er i fare, hvis ikke folketinget griber ind. Fra oktober måned 1982 til den 1. marts 1983 blev ca. 85 politifolk skadede. Alene nytårsaften kom 41 til skade på Nørrebro under urolighederne. I samme periode blev der fremstillet 19 personer i dommervagt, som blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 119, der omhandler vold mod tjenestemand. Af disse 19 personer blev 11 løsladt. Kun 2 fik anholdelsen opretholdt og blev fængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, samt stk. 2. Man kan godt efter urolighederne nytårsnat på Nørrebro være utilfreds med, at det ikke lykkedes at få fastslået, at voldsudøvelse mod politiet medfører fængsling.

Det har ofte været fremført af uromagerne, at det er boligproblemer, der er årsag til volden og uroen i København. I anledning af denne påstand har Københavns politi udarbejdet en statistik på baggrund af 339 anholdelser i perioden fra 1. januar til midten af februar. Statistikken talte sit tydelige sprog. Kun 3 BZere ud af 339 havde ingen bolig. Det vil sige, at kun 3 personer var uden fast bopæl. Resten havde fast bopæl. Undersøgelsen viste også, at kun 66 havde bopæl på Nørrebro. Denne undersøgelse fra Københavns politi er i overensstemmelse