

[Lilli Gyldenkilde]

rørføringen, således at risikoen for en katastrofe kan elimineres.

Af besvarelsene fremgår det, at kommunerne ikke har gjort indsigelser, der er taget til følge. Dette er beklageligt, idet der er gjort indsigelse mod rørføringen, bl.a. af Vejle amt.

Denne sag optager selvfølgelig mange andre end mig, og der har da også været en del offentlig debat om sagen. Her blev det gjort helt klart, at beslutningen om rørføringen er taget af den tidligere miljøminister, sikkert i samråd med den tidligere energiminister.

Jeg er af den mening, at det var en forkert beslutning, der i sin tid blev taget, og vil med dette sidste spørgsmål appellere til miljøministeren endnu en gang. Tiden for en ændring er ved at rinde ud – derfor kan kommuner og amt dårligt nå at fremkomme med ny indsigelse. Der kan dog ikke være tvivl om, at en ændring af rørføringen burde besluttes.

*Besvarelse (9/5 83):*

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Placeringen af olierørledningen fra Kærgård til Fredericia er fastlagt i henhold til landsplandirektiv af 5. maj 1982 om arealreservationer til olierørledningen. Landsplandirektivet er blevet udarbejdet efter forhandlinger mellem Dansk Olierør A/S, Ribe og Vejle amtsråd, de involverede kommuner og miljøministeriet.

Ud fra de alternative linjeføringer, som anlægsmyndigheden har forelagt, har det været miljøstyrelsens vurdering, at det ikke ville være muligt at føre olierørledningen uden om reservoiret ved Vork, uden at hovedtransmissionsledningen for naturgas krydses to gange. Disse krydsninger bedømmes af teknisk sagkyndige at ville udgøre en større sikkerhedsmæssig risiko for uheld, der ville kunne medføre en forurening af grundvandet, end den nu valgte linjeføring.

Som jeg tidligere har nævnt over for folketinget, stiller miljøstyrelsen i den løbende godkendelsesprocedure for projektet store krav til den konstruktionsmæssige sikkerhed. Miljøstyrelsen har endvidere for at minimere risikoen for forurening af grundvandsreservoirer og overfladevand i tilfælde af olieudslip krævet, at de hydrogeologiske forhold bliver detaljeret undersøgt, således at der kan

opstilles et effektivt beredskabs- og afværgeprogram, der gør det muligt at bekæmpe et eventuelt olieudslip hurtigt og effektivt. Disse hydrogeologiske undersøgelser skal udføres af Dansk Olierør A/S.

Jeg kan tilføje, at min forgænger ved den sammenfattende afvejning omkring linjeføringen valgte at lægge afgørende vægt på beskyttelsen af grund- og overfladevandsressourcer. Den fælles linjeføring for olie- og naturgasledningerne, som amtsrådet ønskede, kunne i dette tilfælde ikke forenes med disse hensyn.

På baggrund heraf finder jeg ikke, at der er grundlag for at søge linjeføringen for olierørledningen ændret.

### Spm. nr. S 1104

Til indenrigsministeren (28/4 83) af:

**Tinning (VS):**

»Vil ministerens udtalelse af 13. april 1983 vedrørende Kolding kommunes tilskud til Kolding Idrætsforenings professionelle fodboldafdeling blive udsendt til samtlige tilsynsråd som vejledning for disses fremtidige virksomhed?«

### Begrundelse

I svaret af 27. ds. på spørgsmål nr. S 1058 antyder ministeren faktisk en sådan mulighed. En samlet betragtning af svarene på spørgsmål nr. S 1056-1061 gør det dog klart, at indenrigsministeriets udtalelse ikke kan bruges til vejledning for noget som helst – eller nogen som helst. Spørgeren ser ingen grund til at øge vildledningen eller forvirringen. Der er derimod grund til at fastholde indenrigsministeriets egen udtalelse af 19. juni 1979, hvori det bl.a. siges, at indenrigsministeriet er »... af den principielle opfattelse, at der ej heller lovligt vil kunne ydes kommunal støtte til en forening med det formål at fremme professionel fodbold«. Som konsekvens heraf er der god grund til at skrotte udtalelsen af 13. april 1983.

*Besvarelse (2/5 83):*

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Indenrigsministeriets skrivelse af 13. april 1983 er sammen med Vejle amts tilsynsråds