

[Askjær Jørgensen]

folketingets formand, men vil blot meddele, at vi havde ønsket en tekst, der var anderledes, så folketingets medlemmer efter vores opfattelse lettere kunne have forstået, hvad vi mente. Jeg har også kunnet forstå på behandlingen her, at der er medlemmer af tinget, der ikke rigtig har forstået, hvad det var, vi mente med det. Men det er altså situationen.

Jeg kan så kun konkludere, at ministeren for skatter og afgifter stadig væk ikke har forstået, hvad det er, jeg mener med det. Men nu holder han møde med fru Aase Olesen, og så må jeg vente, til ministeren har tid til at tage del i debatten, med at få et svar fra ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, hvor vi går til punkt 15: Spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 12.37

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 1125

1) Til boligministeren af:

Jytte Andersen (S):

»Hvad har ministeren gjort for at hindre brande som den, vi sidst har set på Nørrebro?«

Skriftlig begrundelse

På baggrund af den usikkerhed, som en stor del af befolkningen, der bor i den gamle boligmasse, føler, finder spørgeren det uacceptabelt, at der ikke i højere grad sikres mod brande i den gamle boligmasse.

Boligministeren (Bollmann):

Fru Jytte Andersen har spurgt, hvad jeg har gjort for at hindre brande som den, vi netop har set på Nørrebro. Hertil vil jeg gerne svare, at på baggrund af Søllerødgadebranden i maj sidste år afgav min forgænger den 24. juni 1982 en redegørelse til folketingets boligudvalg om denne brand og om de fremtidige brandsikringsforanstaltninger. I denne redegørelse blev det oplyst, at et udvalg var nedsat allerede i 1981 til at vurdere de erfaringer, man havde med hensyn til første fase af brandsikring, herunder såvel med hensyn til den administrative tilrettelæggelse som de opnåede virkninger.

Udvalget afgav en redegørelse i oktober sidste år, og siden da har jeg haft en række drøftelser med indenrigsministeren, økonomiministeren og Københavns kommune.

Jeg kan sige, at udvalgets flertal i sin redegørelse havde foreslået en opdeling af de fra 1976 gældende krav i primære og sekundære krav. De primære krav skulle efter forslaget gennemføres straks, og der skulle centralt straks fastsættes frister for gennemgang, indberetning og brandsikring af de bygninger, der er opført år 1900 og senere, det vil sige brandsikringens anden fase.

Jeg kan sige, at foruden en række fundamentale mindstekrav til brandsikringsforanstaltninger indeholder de foreslåede primære krav nogle supplerende foranstaltninger, og det er specielt om disse supplerende foranstaltninger, jeg har ført de drøftelser, jeg netop omtalte.

Jeg vil sige, at resultatet af drøftelserne har vist, at vi i anden fase kan nøjes med de fundamentale mindstekrav. Resten af de primære krav samt de sekundære krav er det fundet brandteknisk forsvarligt at henskyde til det tidspunkt, hvor bygningen eventuelt skal renoveres.

Jeg vil tilføje, at det resultat har jeg allerede den 20. april 1983 orienteret folketingets boligudvalg om. I denne orientering til udvalget har jeg fastholdt, at loven ikke ændres, og at det fortsat er kommunen, der afgør,