

Forslag til lov om ændring af lov om almindelig omsætningsafgift (merværdiafgift). (Betaling før momsafregning).

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Lovforslag nr. L 201. Fremsat 3/5 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det foreliggende lovforslag går ud på, at virksomheder skal have mulighed for at vælge at afregne moms på grundlag af modtagne betalinger – altså den såkaldte betalingsmetode – i stedet for som fastsat i den gældende momslov på grundlag af foretagne leverancer – altså den metode, vi kender: leverancemetoden.

Hele problematikken i forbindelse med betalingsmetoden kontra leverancemetoden har imidlertid været drøftet her i tinget tidligere, og den er også blevet undersøgt af en gruppe forskere på handelshøjskolen i Århus i 1970 og 71. Dengang konstaterede man, at der var visse brancher, der havde fordel af den ene metode, og andre brancher, der havde fordel af den anden metode, uden at man kunne sige noget entydigt om, hvorvidt betalingsmetoden var bedre end leverancemetoden.

Jeg skal i forbindelse med lovforslaget specielt pege på, at en valgfrihed mellem de to opgørelsesmetoder ville vanskeliggøre toldvæsenets krydsrevisioner mellem virksomheder, som anvender forskellige opgørelsesmetoder, og ville blive mere tidkrævende, når bogføringen ikke umiddelbart kan kontrolleres i regnskabet på grundlag af fakturabeløbet og under fakturadatoen, men må søges under betalingsindgangen. Det er altså et administrativt spørgsmål, men et spørgsmål af meget væsentlig betydning, idet vi simpelt hen må konstatere, at det momsadministrationsapparat, vi har, er et af de bedst virkende systemer af den slags, der eksisterer i den vestlige verden.

Det samarbejde, der foregår mellem told og skattevæsen om udveksling af oplysninger om konstaterede urigtigheder, ville også blive vanskeliggjort, såfremt der blev adgang til at anvende betalingsmetoden for opgørelsen af momsen.

Jeg kan endelig oplyse, at man også i de andre EF-lande samt i Norge og Sverige afregner moms efter leverancemetoden. Og i 6. momsdirektiv om harmonisering af EF-landenes momslovgivning er det nu foreskrevet, at medlemslandene skal anvende en opgørelsesmetode baseret på leverancer. Jeg nævner dette specielt for at understrege, at erfaringerne har vist, at leverancemetoden er den mest hensigtsmæssige overalt.

Som man vil forstå af de her fremførte bemærkninger, kan jeg ikke gå ind for lovforslaget.

Bakholt (S):

Vi kan ikke støtte dette lovforslag, hvis gennemførelse vil medføre mange administrative problemer og betyde bortfald af nogle kontrolmæssige funktioner. Vi er således enige i de betragtninger, som den konservative skatteminister lige har fremført, og afviser forslaget.

Eva Møller (KF):

Momsen kan som bekendt afregnes efter to metoder: leverancemetoden eller betalingsmetoden. Da lovgivningen herom i sin tid var til behandling i folketinget, var der valgfrihed mellem de to metoder, men da lovforslaget blev endeligt vedtaget, lagde man sig fast på, at det skulle ske efter leverancemetoden.

Det konservative folkeparti kan ikke medvirke til en ændring, således at der bliver valgfrihed. Vi ønsker ikke at besværliggøre de krydsrevisioner, der finder sted, og vi ønsker ikke at komme i modsætning til de metoder, man benytter i de øvrige EF-lande samt Norge og Sverige. På denne baggrund kan vi ikke medvirke.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Nok en gang ser vi, at fremskridtspartiets store mål med skattelovgivningen er at gøre den mere administrativt besværlig og lave færre kontrolmuligheder, altså at der skal være flest muligt huller, som man måske kan bruge til at nedsætte sin skat med. Jeg er ganske enig i de betragtninger, skatteministeren er kommet med, og kan afvise lovforslaget.

Aase Olesen (RV):