

[Lykketoft]

primære ønske er – det har også været drøftet i folketinget – at man helt undgår, at sådanne institutioner etableres. Men den sag forekommer politisk afklaret, og så er det også rimeligt, at der sker en afklaring af den skattemæssige behandling af disse institutioner.

Der har været sagt: socialdemokratiets forslag om de private hospitaler har ingen interesse, for de skal stiftes som andelsselskaber. Jeg har ikke fordybet mig i organisationsformen. Jeg ved ikke, om det projekt, der foreligger nu, er det endelige og det eneste, men jeg vil bare gøre opmærksom på, at det, vi har oplevet med leasingarrangementerne, er udtryk for, at man ikke behøver at være noget skattepligtigt selskab for på en eller anden måde at udnytte afskrivningsreglerne. Det er lige præcis det, vi har set med en række af landbrugets andelsselskaber i forbindelse med leasingarrangementer.

#### Gammelgaard (KF):

Dette er et af de mest usaglige forslag, vi længe har set i folketinget. Vi har også lige hørt den socialdemokratiske ordfører direkte indrømme det. Man vil nu til at drive skolepolitik og sundhedspolitik over skattelovgivningen. Fordi man partipolitisk ikke kan lide private hospitaler, fordi man partipolitisk har noget imod private gymnasier, skal der ændres på afskrivningsreglerne, og det er ganske enkelt usagligt. Det er partipolitiske hensyn, man tager, i stedet for saglige hensyn. Det er meget beklageligt, at det største parti her i salen forfalder til at lade den politiske agitation spille ind på, hvorledes man ønsker afskrivningslovgivningen, skattelovgivningen udformet.

Situationen er i realiteten – og det ved de tilstedeværende medlemmer af den socialdemokratiske gruppe også – at man ikke kunne og ikke kan få sin vilje i ligningsrådet, der træffer sine afgørelser ud fra saglige og ikke partipolitiske hensyn, og så skal folketinget nu til at beskære ligningsrådets kompetence. Det er jo situationen.

Afskrivningsloven angiver en række former for anvendelse af bygninger som berettigede til at foretage skattemæssig afskrivning, og endvidere er visse bygningsanvendelser udtrykkeligt holdt ude fra afskrivningsadgang, nemlig kontor- og beboelsesbygninger.

Det afgørende for praksis er, at der på erhvervsmæssigt anvendte bygninger kan afskrives som dækning for det slid, der finder sted på de pågældende bygninger. Her er tale om slid, der ikke kan oprettes igennem almindelig vedligeholdelse, og derfor er det ganske rimeligt, at man for erhvervsbygninger kan afskrive skattemæssigt.

Derudover har der udviklet sig en praksis, som følger den teknisk-økonomiske udvikling, for det er klart, at den teknisk-økonomiske udvikling, som har fundet sted siden afskrivningslovens vedtagelse i 1968, gør, at man må se på denne særlige form for forældelse, som finder sted på grund af den hurtige teknisk-økonomiske acceleration i vort samfund.

Jeg finder det højst upassende, højst utilstedeligt, at man på denne måde vil indskrænke ligningsrådets kompetence, og vi må på enhver måde afvise dette lovforslag. Det er ren partipolitik. Man forsøger af partipolitiske årsager at indskrænke ligningsrådets kompetence. Man forsøger at gøre skattelovgivningen usaglig på et område, hvor den hidtil har været saglig.

#### Anders Poulsen (V):

Jeg har ikke særlig mange bemærkninger at gøre til dette lovforslag. Jeg synes simpelt hen, det er en bastard af et lovforslag, som man ikke burde have fremsat. Situationen er den, som hr. Gammelgaard allerede har været inde på, at i ligningsrådet er der foretaget en ganske nøje gennemgang af afskrivningsmulighederne for private hospitaler, og ud fra den gældende afskrivningslov er det fastslået, at der er denne afskrivningsret. Så er det altså ikke særlig rimeligt – fordi man ikke får ret hos den udøvende magt – at komme til lovgivningsmagten og sige, at man vil forsøge at få ret på anden måde. I det forsøg på at få ret på anden måde ser man fuldstændigt bort fra det gamle princip, der ligger i afskrivningslovens bestemmelser, nemlig: er der tale om en sådan grad af slitage på den pågældende bygning, at den bør være omfattet af afskrivningsretten, eller er der ikke?

I stedet forsøger man så at hyppe politiske kartofler og lægge disse mærkelige partipolitiske ting ind i det. Vi hørte også fra hr. Lykketofts side, at det netop var disse ting, der