

[Ministeren for skatter og afgifter]

man ministeren en bemyndigelse til at reparere på den.

Jeg må sige til fru Aase Olesen, at det juridisk er en højst usædvanlig situation, vi står i, for nok kan skatteministeren få bemyndigelse til rent administrative ting og afklaring af love og skattedomme og andre afgørelser o.lign., men jeg mindes ikke, at man nogen sinde tidligere har givet skatteministeren en bemyndigelse til at fastsætte skattens højde for den enkelte skatteyder. Det er det, man gør her. Vi nærmer os betænkeligt de regler i grundloven, der siger, at skat kun kan fastsættes og ophæves ved lov og ikke ved en bemyndigelsesbestemmelse. Jeg er skuffet over, at netop to så skattekyndige medlemmer som fru Aase Olesen og hr. Lykkesøft igen gør dette at angribe et problem fra flanken i stedet for fra centrum.

Det er et fantastisk vigtigt problem, dette spørgsmål om ægtefællesbeskatningen. Der findes naturligvis en løsning på det, og det er en løsning, vi forhåbentlig opnår i løbet af kort tid. Løsningen er en proportional skat, således at man afskaffer progressionen og løser det sociale balanceproblem i skattesystemet på en anden måde end ved progression. I det øjeblik man gennemfører en proportional skat på 50 pct. for alle i dette land, har vi ikke længere noget problem. Og det er den eneste effektive måde at løse det på.

Men indtil det sker, må der kunne findes en bedre løsning, og det er det, det udvalg jeg har nedsat, skal finde frem til, således at man kan forelægge noget færdigt og brugbart for folketinget og ikke noget ufærdigt og ubrugeligt, som vi er vidner til i dag.

Aase Olesen (RV):

Jeg er enig med ministeren i, at når vi får indført et proportionalt skattesystem, vil de fleste af de problemer, som denne lov forsøger at løse, være løst. Men jeg synes nok, det er lidt hårdt at sige, at systemet er totalt ubrugeligt. Det har dog været brugt i et naboland i flere år, så det er en lidt hård betragtning.

Ministeren siger, at det er usædvanligt at få en bemyndigelse til at fastsætte skattens højde. Det er også en ejendommelig måde at tolke en ministers ret til at udstede cirkulærer på, for i virkeligheden har alle cirkulærer, der kommer fra skatteministeren, betydning

for folks skattepligtige indkomst og dermed altså betydning for skattens højde, så deri adskiller de cirkulærer, der måtte komme, sig ikke fra andre. Det vil jeg gerne have en kommentar til fra ministeren, for det forstår jeg ikke.

Når ministeren siger, at det er totalt ubrugeligt, håber vi selvfølgelig på, at vi i udvalget kan få nogle eksempler på den skatte-tænkning, som ministeren har rejst rundt i landet og fortalt om er så voldsom i forbindelse med dette forslag. Det vil vi gerne tro på, men vi vil også gerne se nogle eksempler på det, for endnu er det ikke forekommet. Det er en lov, som godt nok fungerer nu, men som for alvor kommer i funktion i praksis, når vi skal til at skrive selvangivelser. Det ville være rart at få nogle af disse hypotetiske skattetækningsmuligheder frem i udvalget, så vi kan se, om vi nogenlunde har taget højde for dem i forslaget. Det synes jeg ikke folketingets skatte- og afgiftsudvalg for tidligt kan komme i gang med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 203:
Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v.

Af Stavvad (S) m. fl.
(Fremsat 3/5 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):