

[Indenrigsministeren]

Regeringen havde som sagt stærkt håbet, at folketinget havde så megen tillid til kommunalbestyrelsernes og amtsrådenes gode vilje til at gå ind i alle disse problemer uden en lovgivning, at fleksibiliteten ville være blevet den størst mulige – også af hensyn til kvaliteten af det, vi kan tilbyde de unge i den vanskelige situation, de står i. Men vi har altså i regeringen fornemmet, at et flertal i folketinget ikke har helt den samme tiltro til kommunalbestyrelser og amtsråd og derfor ønsker, at man laver en lovgivning på området. Man kan sige, at det spiller vel en mindre rolle, når kommuner og amter i forvejen er meget indstillet på at gå ind i disse opgaver.

Derfor fremsætter regeringen i dag et forslag om en forlængelse af lov nr. 488. Det gør vi naturligvis også, fordi debatten her i dag har vist, at der på den måde kan skabes en bred tilslutning til det, som er det væsentlige i dette spørgsmål, nemlig: hvordan gør vi noget godt for de unge mennesker, som står og har nogle problemer med beskæftigelsen i dag? Det må være det overordnede mål. Derfor har regeringen lagt vægt på, at vi fik denne brede tilslutning, som der også er blevet givet udtryk for i dag.

Der er altså tale om, at ordningen forlænges i 2 år. Jeg glæder mig samtidig, som nogle af ordførerne også har gjort det, over, at vi har kunnet udbrede lovens virkemuligheder til en række andre ting end dem, den gamle lov vedrørte.

For det første er det vigtigt for mig, at vi er blevet enige om at henstille til kommunerne, at hovedvægten i anvendelsen af 488-midlerne – eller 202-midlerne – lægges netop på de uddannelsesmæssige foranstaltninger. For det andet har jeg selv personlig lagt vægt på, at vi prøvede at tage den diskussion, om det var muligt at lade kommunernes ordinære anlægsarbejder gå ind som en del af 488-midlerne. Jeg takker for tilsagnet fra fru Ritt Bjerregaard om en drøftelse af disse spørgsmål. Jeg håber, at det kan lykkes for os at finde en løsning på det problem, sådan at kommunerne også har den mulighed.

Jeg skal ikke sige mere om forlængelsen af ordningen, men skal nøjes med at takke for den behandling, der har været i dag. Regeringen håber på nogle gode og nogle åbne, men også nogle hurtige drøftelser i salen.

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Indenrigsministeren anførte den meget interessante betragtning, at regeringen skulle have udvist større tillid over for kommunerne end andre partier her i folketinget. Det mener jeg faktisk ikke man overhovedet kan konkludere på baggrund af det forslag, der ligger her. Det, vi i hvert fald kan understrege fra socialdemokratiets side, er, at vi ikke har nogen form for tillid til den økonomiske politik, regeringen fører, og til den nedskæring af bloktilskuddene, som regeringen har ønsket at få. Derfor har vi ikke været til at tale med, når indenrigsministeren både har villet gennemføre store besparelser, stram økonomisk politik og samtidig har villet hævde, at kommunerne så kunne fortsætte den aktivitet, de hidtil havde udfoldet. Derfor har det været nødvendigt for socialdemokratiet at insistere på, at denne lovgivning måtte videreføres, for at vi overhovedet kunne komme videre i forhandlingerne.

For at der ikke skal være misforståelser os imellem i de videre forhandlinger, kan jeg bekræfte, at vi har givet tilsagn om at drøfte spørgsmålet om de kommunale anlægsbudgetter, men at der ikke foreligger noget tilsagn med det lovforslag, der foreligger.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det er selvfølgelig interessant, og det takkede jeg for tidligere, at få at vide, at der ikke er givet tilsagn fra socialdemokratiets side til, at disse beløb rent faktisk kan bruges til bygge og anlæg.

Det, der er mere interessant – og det svarede ministeren ikke på – var et spørgsmål, jeg stillede i første omgang, om disse midler, der her bliver afsat, bliver holdt uden for de normale budgetter, uden for de sparerammer, der bliver pålagt ude i kommuner og amter.

For hvis de rent faktisk ikke gør det og man ender med at kunne bruge dem til bygge og anlæg – det er altså ikke, fordi jeg har noget imod bygge og anlæg – så er der rent faktisk ikke kommet flere midler ud, og det var vel det, der var meningen med den forhandling, der har været, og som jeg kan forstå skal foregå videre. Det interessante vil bl.a. være for os, om disse forhandlinger når