

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Hahn (CD):

Vi foreslår, at det af ministeren fremsatte lovforslag vedtages uændret. Jeg vil derfor foreslå en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Jeg vil give udvalgsformanden meddelelse om, at vi ønsker ministeren i samråd, idet der fra anden side er stillet ændringsforslag, som vi ikke umiddelbart kan gå ind for.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det var jo en yderst interessant bemærkning. Hr. Hahn og vi andre, som har arbejdet med sagen i udvalget, har også indgående studeret det pågældende ændringsforslag. Jeg ville da godt, om hr. Hahn kunne løfte sløret lidt for, hvad det er, der er sket, siden han og vi andre i fællesskab studerede det sidst.

Dohrmann (FP):

Det ville have været interessant, hvis hr. Hahn ville have sagt, hvad det egentlig drejede sig om. Jeg var lidt i tvivl ved første behandling, fordi, som det så ofte er tilfældet, dette lovforslag indeholdt nogle ting, som ser meget fornuftige ud, og nogle andre ting, som man bør være meget skeptisk over for. Jeg gjorde derfor det, at jeg sendte lovforslaget til en række selskaber og bad om deres udtalelser. Jeg skal ganske kort citere bare en enkelt af de besvarelser, jeg har fået. Der står:

»Vi har i forvejen sikkerhedsudvalg, bedriftssundhedstjeneste, medarbejderrepræsentanter og flybesætningsforeninger.«

Vi har mere end love og forordninger nok, så jeg er absolut enig i det formålstjenlige i at få dette pillet ud af lovforslaget. Jeg mente ærlig talt, at denne regering havde kundgjort, at den ville forsøge at forenkle, at smide væk noget af alt det pjat, vi ser i dag, som folk spilder deres tid med. Derfor er det mig fuldstændig uforståeligt, at trafikministeren kan lægge sådan et forslag på bordet og gøre sig begrundet håb om, at det bliver vedtaget. Jeg

håber, at det er dér, hr. Hahns og CDs tvivl er opstået.

Formanden:

Jeg noterer mig, at der var et direkte citat. Vi fik ikke oplyst, hvor det pågældende citat stammer fra.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

I det hidtil anonyme citat sagde vedkommende personaleorganisation, som jeg formoder det er, at vi i forvejen har sikkerhedsudvalg og bedriftssundhedstjeneste, som om det havde noget med denne sag at gøre. Den sikkerhed, der dér er tale om, er sikkerhed mod ulykker på arbejdspladsen. Her drejer det sig om sikkerhed imod tyverier. Her drejer det sig om konstaterede tyverier i stigende mængde, som det bør være folketingets pligt at påse i hvert fald besværliggøres, helst undgås. Så når hr. Dohrmann taler om at forenkle, så kan vi jo ikke forenkle på den måde, at vi bare lader ulovlighederne ske og ikke forsøger at sætte ind imod dem, prøver at undgå, at der bliver retssager og fængslinger og straffe, men i stedet for forsøger en præventiv foranstaltning. Det er vel ikke det modsatte af at forenkle arbejdsgangen her i landet i denne sammenhæng?

Måtte jeg så have lov at sige, at jeg er glad for, at hr. Hahn har begæret ny udvalgsbehandling, fordi jeg håber, at det giver anledning til en ny mulighed for eftertanke. Udvalget har stillet mig et spørgsmål, nr. 15. I svaret har jeg ganske kort skrevet det, som man har bedt mig om, nemlig min kommentar til det stillede ændringsforslag. Jeg har sagt her og må gentage, at jeg mener, at ændringsforslaget simpelt hen gør denne stikprøvekontrol umulig at gennemføre, idet politiet ikke har ressourcer til at foretage denne stikprøvekontrol.

Jeg skal også oplyse, at forslaget har sit udspring under en tidligere minister, og at der ikke af mig ved færdiggørelsen af det er sket ændringer i forhold til de forarbejder, der forelå på det tidspunkt, men også dette håber jeg vi kan diskutere i udvalget.

Lad mig sige, at denne stikprøvemæssige kontrol er noget, der findes masser af steder i private og offentlige og halvoffentlige virksomheder, hvor det er godkendt af de ansatte