

[Hahn]

Den afstemning, der skal finde sted i dag, finder befolkningen ganske givet er helt illusorisk; den er ganske overflødig.

Vi har hørt talere fra de forskellige partier tilkendegive, at de – efter den foreløbige udskydelse af vedtagelsen – vil stemme for en fast forbindelse over Store Bælt.

Det ganske uforståelige er, at socialdemokratiet nu står med et ben i begge lejre. De stemmer for det radikale forslag, samtidig med at de i betænkningen offentliggør, at de også går ind for en fast forbindelse over Store Bælt.

Til de talere, der har repræsenteret deres partier som ordførere her før mig, vil jeg sige, at centrum-demokraterne er i den heldige situation, at vi har en minister, trafikministeren, der går ind for den faste forbindelse, når udskydelsen nu er tilendebragt efter de små 2 år, der er tilbage. Vi har netop hørt hr. Svend Erik Hovmand fra venstre tilkendegive, at det kun er en kort udskydelse, så bøjer venstre sig for det store flertal her i salen, hvortil vi også stadig væk regner socialdemokratiet. Selv om man her i dag vedtager det radikale forslag, vil forslaget ikke komme til udførelse, fordi en fast forbindelse inden den tid vil være vedtaget her i tinget. For befolkningen at se er det helt overflødigt. Man ved på forhånd, at der er et stort flertal for en fast forbindelse.

På mit partis vegne anbefaler jeg, at vi stemmer imod forslaget.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Der er blevet gjort nogle forskellige bemærkninger, som måske nok kan undre en hel del, al den stund det havde været forfriskende, om kritikken havde været fremført i udvalget og dér havde affødt nogle spørgsmål og svar, men det har ikke været tilfældet.

Når hr. Ikast siger, at det er mærkeligt, at forslaget ikke har været forelagt forskellige myndigheder, vil jeg sige, at det mest mærkelige er, at det er hr. Ikast, der siger det, for hr. Ikast tilhører et parti, der har regeringsmagt, og hvis der er nogen, der må have ansvar for høringer, så må det være regeringen. Hvad jeg kan sige om det som forslagsstiller, er, at forslaget naturligvis, i den udstrækning vi har kunnet medvirke til det, har været underkastet en helt almindelig procedure. Der

er intet, der har været holdt skjult for offentligheden, naturligvis.

Når hr. Svend Erik Hovmand og også hr. Ikast siger, at det er en totalt forkert investering, må man dertil sige, at det er det kun under den forudsætning, at hr. Svend Erik Hovmand og hr. Ikast og andre intet vil foretage sig på Store Bælt fra nu af og frem til den dag, man eventuelt bygger en fast forbindelse. I så fald er det spildt at gøre det, der nu er flertal for. Men hvis man mener, at man er nødt til – i modsætning til, hvad tilfældet har været i de sidste 10 år – at foretage forbedringer på Store Bælt, så kan man vælge at gøre det i de nuværende linjeføringer, altså inde i Nyborg, inde i Korsør, eller man kan vælge at flytte ud, som vi foreslår at vi gør her med 1. etape. Hvis man studerer den sag til bunds, kan man se, at valget imellem disse to alternativer økonomisk er afbalanceret; der er ikke nævneværdig forskel på, om man vælger det alternativ, som vi foreslår, fremfor det andet, økonomisk set. Men der er en lang række fordele, der taler for, at man vælger sammenlægningen, først og fremmest en driftsøkonomisk, fordi man afkorter sejltiden med 25 pct., men dernæst nogle helt klare miljømæssige fordele, i første omgang for Nyborg by, i anden omgang for Korsør. Det er derfor et særdeles velgrundet forslag.

Det undrer mig, at de ordførere, der her står op og klamrer sig til en gammel beslutning om en fast forbindelse, kan afvise forslaget, for disse ordførere har jo for nylig demonstreret, at denne gamle beslutning, som nu er 10 år gammel, om en fast forbindelse over Store Bælt er man ikke i stand til at realisere. Det er jo kendsgerningen.

Uanset om der kommer en fast forbindelse eller ej, er der tale om en ganske fornuftig beslutning, som vi selvfølgelig er glade for at der nu er flertal for i folketinget.

Tommy Dinesen (SF):

Det lyder noget mærkeligt, når de borgerlige ordførere stiller sig herop og siger, at der ikke er råd til at bruge 600 mill. kr., når de samme godt vil være med til at bruge 15 mia kr. til at lave en Storebæltsbro for f.eks. Det er der altså penge til, og det er noget mærkeligt at høre på, synes jeg nok.