

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget af landbrugsministeren (se foran)

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Jeg vil gerne takke landbrugsministeren for den enighed, vi har opnået om lovforslaget. Jeg mener, det er vigtigt at fastholde, at landbrugsloven også skal bruges til så vidt muligt at hindre fjernelse og hindre, at der opstår nye frie jorder. Det er derfor ikke tilstrækkeligt for at ophæve landbrugspligten på et areal, at jorden er uegnet til landbrugsformål. Det er også et mål med loven, at det søges sikret, at dansk jord ejes af mennesker, der bor i Danmark. Det er den holdning, der har ligget bag administrationen af loven siden 1973, og det er den holdning, jeg gerne vil have bekræftet i dag. Jeg går ud fra, at landbrugsministeren er enig i denne holdning, og at vi i øvrigt i folketinget er enige i denne holdning.

Larsen-Ledet (RV):

Vi vil også gerne fra radikal side notere med tilfredshed, at vi er nået så vidt, som vi er med dette forslag. Det er et skridt i den rigtige retning. Vi har i forhandlingerne givet udtryk for, at vi gerne ville være gået noget videre, men i hvert fald er bevægelsen her i den rigtige retning.

Vi må gøre os klart, at vores nuværende landbrugsstruktur er i farezonen, og at der kan forsvinde 70.000 landbrug inden år 2000, hvis den nuværende udvikling fortsætter. Konsekvensen af en sådan udvikling bliver større og dyrere landbrug, og konsekvensen bliver også alvorlig for mange landsbysamfund, så vi er parate til, når der bliver mulighed for det, at gå et skridt længere ad den vej, vi går i dag med forslaget, men vi re-

spekterer selvfølgelig den aftale, der er truffet.

Vi deler hr. Bjørn Wesths opfattelse. Vi er heller ikke indstillet på, at der skal være fjernelse. Det, der ligger i loven med, at man skal have landbrugspligt, mener vi er meget vigtigt også ud fra nationale synspunkter, så dér er vi helt på samme linje.

Bjørn Poulsen (SF):

Det er jo ikke den store ændring af landbrugsloven, vi skal stemme om i dag. Det er vel, når det kommer til stykket, praksis, der bliver skrevet ned på et stykke papir nu og vedtaget i folketinget.

Vi skal da fra SFs side ikke lægge skjul på, at vi er kede af, at vores ændringsforslag ved anden behandling blev nedstemt. Hvis forskellige ordførere og partier ville stå ved alle de smukke ord, som de tidligere har udtalt om andelslandbrug o.lign., så havde der været et meget, meget bredt flertal for at vedtage det. Men ét er smukke ord, et andet er realiteterne.

Vi kan glæde os over det betækningsbidrag, som socialdemokraterne og de radikale er kommet med, og vil så håbe på, at man inden denne 3 års periode bliver nødt til at lave nogle andre ændringer, og at vi ved den lejlighed kan få spørgsmålet om andelslandbrug draget med ind i billedet.

Vi vil se frem til, at man får en praksis vedrørende landbrugslovens administration, som ikke er så løs, som den er begyndt at se ud til at være. Det være sagt i al beskedenhed til ministeren, at jeg synes, administrationen er blevet lidt løs i fugerne.

Jeg kan være meget enig med de to tidligere ordførere om, at der i hvert fald er nogle ting, som vi skal holde fast ved i den landbrugslov, vi har i dag; der må ikke løses alt for meget op.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg vil gerne takke udvalget for det udmærkede arbejde. Jeg er godt tilfreds med, at vi fik den ændring i landbrugsloven, således at vi kan få den fornødne tid til at finde ud af, hvordan den fremtidige landbrugspolitik skal være. Det, vi har lavet nu, er en ajourføring af reglerne i overensstemmelse med det, der har været dispensationspraksis. Jeg håber, at det kan være med til, at denne lov