

[Svend Auken]

Fru Grethe Kindberg Jørgensen kan ikke lide, at jeg siger, at dette er ensidigt. Er det særlig alsidigt kun at tage dyrtidsreguleringen og taktreguleringen og så på dagpengeområdet sige, at det må være helt op til parterne selv, om de vil følge regeringens henstillinger og anbefalinger? Problemet er ikke løst ved overenskomstforhandlingerne, og der er kommet en særbelastning af udendørsfagene. Vi har i arbejdsmarkedsudvalget fået henvendelser, der har dokumenteret, hvilke problemer der derved er skabt. Ja, siger arbejdsministeren så, men vi har jo sparet masser af penge af hensyn til det betrængte statsbudget. Ja men hvad er kendsgerningen, arbejdsminister? Man sagde i sin tid, at man ville spare 200 mill. kr. på dette område. Tror ministeren i dag, at der spares 5 mill. kr. eller 8 mill. kr. eller 9 mill. kr. eller måske kun 1 mill. kr. på dette forslag? For hvad er det, der er sket i mellemtiden? Der er sket det, at man ikke har løst problemet over overenskomsterne, men for nogles vedkommende har fortolket sig ud af problemet. Nu hedder det ikke længere hjemsendelse på grund af dårligt vejr, nu hedder det hjemsendelse på grund af materiale-mangel på grund af dårligt vejr. Der har aldrig været så meget materiale-mangel på grund af dårligt vejr, som der har været i afvigte måned, og ingen på arbejdsmarkedet tror, at det får nogen nævneværdig økonomisk betydning. Nej, det, man er ophørt med, er at kalde en spade for en spade og en skovl for en skovl, for nu kalder man det bare en trillebør, men det koster det samme, dog med én undtagelse.

Jeg vil gerne til hr. Lawaetz sige, at denne ene undtagelse er skovarbejderne og nogle ganske få andre grupper, som fortsat bliver ramt af det. Min påstand er, at dette ikke giver ret meget i besparelse, men at man ved de cirkulærebestemmelser, som vi gerne vil have op på bordet og diskutere reelt igennem, rent faktisk har camoufleret et tilbage-tog og ikke noget særlig positivt tilbage-tog, men tværtimod et tilbage-tog, der opfordrer parterne til det, der efter min mening er livs-farligt i det moderne samfund, nemlig at omgå og snyde og bedrage i forhold til reglerne. Snyde og bedrage mener jeg ikke i kriminel forstand, men i den almindelige, nussede forstand, som megen plat foregår i i vort samfund. For at sige det ligeud tror jeg, man er ved at føje endnu et bidrag til mangelen på

moral på dette område. Arbejdsløshedskasserne, som tidligere altid har lagt vægt på at administrere lige efter reglerne og i overens-stemmelse med formålet med reglerne, tvin-ges nu gennem det, der er sket, ud i alle disse omgælder. Det er jo det, der er baggrun-den. Den manglende løsning i overens-komstterne og de nye administrative regler og de meget vidtgående omgælsesmuligheder, der tegner sig, er jo det, der er årsagen til, at jeg mener, at det var rigtigt af socialistisk folkeparti og socialdemokratiet at tage dette spørgsmål op til en fornyet behandling, og vi nægter at tro på, at de politiske partier skulle afvise at forhandle dette i folketetinget.

Hvis man spørger, om vi vil anvise en al-ternativ besparelse, vil jeg gerne sige, at jeg er parat til at anvise besparelser ikke bare på de 3, 4, 5 mill. kr., som dette forslags gen-nemførelse netto vil koste, men også på et langt større beløb, som endda på en sund og en rigtig måde vil løse det problem, som mi-nisteren vil løse gennem det oprindelige lov-forslag, nemlig ved at indføre en 8 timers betalingsordning for arbejdsgiverne, sådan at arbejdsgiverne altid skulle betale for de før-ste otte timers ledighed. Så ville vi få en regu-lær vejrligsordning, og så ville vi mindske misbruget af den gamle vejrligsordning, og så ville vi få en besparelse for det offentlige, som er på mere end det dobbelte af det, mi-nisteren her har foreslået.

Jeg skal derfor meget opfordre til, at man i forbindelse med udvalgsarbejdet ud fra de betragtninger, hr. Lawaetz er kommet med om forskelsbehandling, det, jeg her har nævnt om omgæelse af reglerne, det, fru Lo-ne Dybkjær og andre har været inde på om den manglende løsning i forbindelse med overenskomstsituationen, inden sommerferi-en gør dette spørgsmål færdigt, så den skam-plet kan fjernes fra arbejdsløshedslovgivnin-gen, som de nye regler om vejrlig repræsen-terer.

**Hans Jørgen Holm (V):**

Fru Lilli Gyldenkilde gjorde nogle be-mærkninger i anledning af det spørgsmål, jeg stillede om, hvorfor der ikke blev stillet ændringsforslag, og bebrejdede mig, at jeg ikke havde taget SF med. Jeg troede rent faktisk, at SF havde stillet ændringsforslag. Nu har jeg set i betænkningen, at det gjorde SF ikke.