

[Arbejdsministeren]

bringer til torvs i bemærkningerne til lovforslaget, nemlig at regeringen ensidigt skulle have ønsket at ramme den ene part på arbejdsmarkedet, de ansatte. Der er tale om, at regeringen har villet luge ud i nogle regler, der uberettiget har været henført under arbejdsløshedsforsikringen og dermed under de udgifter, som det offentlige kommer til at bære. Hvordan parterne så fordeler smerten, må være deres anliggende, og man kunne måske tænke sig, at årsagen til, at lønmodtagerne ikke har opnået hel eller delvis opfyldelse af deres krav på dette punkt, er, at de ikke har været parate til at give afkald på noget andet.

Regeringen opfordrer på denne baggrund til at stemme nej til lovforslaget.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Det er nu tredje gang i indeværende samling, vi har et lovforslag vedrørende dette spørgsmål til behandling. Jeg skal lige sige, at jeg taler på vegne af vores partis ordfører, hr. Bo Kristensen, der ikke kan være til stede.

Da der ikke er indtrådt afgørende ændringer i forudsætningerne for vedtagelse af de ændrede dagpengeregler i efteråret, kan det vel ikke vække stor forundring, om synspunkterne er nogenlunde de samme. Det er bekendt for alle i dette ting, at væsentlige offentlige besparelser har været og fortsat er nødvendige, og da udgifterne til arbejdsløshedsdagpenge for længst har rundet de 20 mia kr., har det ganske enkelt været uundgåeligt også at rette blikket mod denne konto. Det er i denne sammenhæng, de skærpede regler om udbetaling af dagpenge ved vejrlig på linje med de øvrige ændringer i dagpengereglerne skal ses.

Ved udformningen af de enkelte besparelsesforslag har hovedmålet været at finde besparelser på områder, hvor det mærkes mindst muligt for den enkelte. Det er vores opfattelse, at personer, der er fuldtidsledige, har større behov for støtte end personer, der kun er ramt af delvis ledighed, dette ikke mindst, eftersom lønningsniveauet typisk ligger en del højere end dagpengeniveauet. Det er baggrunden for, at der specielt er blevet fokuseret på retten til supplerende dagpenge. Ønsket om at undgå, at dagpengesystemet bliver brugt imod hensigten, har også spillet

en vis rolle. Udbetaling af dagpenge ved vejrlig er, når alt kommer til alt, et noget atypisk forhold i relation til hele arbejdsløshedsforsikringssystemets grundlæggende princip om rådighed. Vejrligsledige vil således vanskeligt kunne stå til rådighed for arbejdsmarkedet i et omfang, som svarer til de krav, der stilles til andre ledige.

Endelig må det noteres, at de erhvervsgrupper, som typisk bliver ramt af vejrligsledighed, tidligere via overenskomsterne fik kompensation i form af en højere samlet årsindkomst. Principielt kan godtgørelse for manglende beskæftigelse, som skyldes vejrliget, derfor betragtes som hørende hjemme under overenskomstforhandlingerne. De nye, strammere regler stiller måske i højere grad end tidligere krav til arbejdsgivernes planlægning af arbejdet.

På denne baggrund kan jeg endnu en gang på den konservative folketingsgruppes vegne afvise tanken om at ophæve arbejdsløshedslovens § 57, stk. 1, 2. pkt., og jeg opfordrer derfor tinget til at forkaste lovforslaget.

Hans Jørgen Holm (V):

Det, der i efteråret ved behandlingen af regeringens forslag om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring i socialdemokratiets betækningsbidrag blev til en parentes, er nu for anden gang i år og anden gang i denne samling blevet til et lovforslag fra socialdemokratiet. Nok har vi set mange næsten enslydende forslag i tinget i den samme samling, men jeg tror ikke, at vi nogen sinde før har fået et enslydende forslag fra det samme parti, og da i hvert fald ikke fra socialdemokratiet, så det er en nyskabelse, der illustrerer socialdemokratiets rolle som oppositionsparti. I oktober ønskede man ikke at fremsætte ændringsforslag, og hvorfor gjorde man egentlig ikke det, når man nu to gange har fremsat det samme forslag om en ændring af loven, nemlig at i § 57, stk. 1, udgår 2. pkt., det er lovforslagets lange tekst? Er det sagligt, er det konstruktivt og loyalt oppositionsarbejde, som socialdemokratiet mener det er dets opgave at føre?

Jeg skal med disse bemærkninger afvise lovforslaget og henvise til de bemærkninger, jeg gjorde i januar – se Folketingstidende sp. 4282, hvor der er en grundigere gennemgang af argumentationen.