

## 2) Første behandling af lovforslag nr. L 182:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige.

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Fremsat 6/4 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

På baggrund af bemærkningerne til forslaget synes det at udspringe af de problemer, der har været i Vestsjællands amt med at skaffe et tilstrækkeligt antal arbejdstilbud.

Jeg har tidligere over for folketinget oplyst, at jeg har iværksat en række foranstaltninger for at råde bod herpå, og at meget tyder på, at problemerne snart er løst. Jeg har imidlertid også lovet at følge sagen tæt og herunder overveje, om der skal tages yderligere skridt.

Lad mig for en ordens skyld slå fast, at ledige efter arbejdstilbudsordningen har krav på et arbejdstilbud, inden de mister tilknytningen til arbejdsmarkedet, og det får de også i de allerfleste tilfælde. I de enkelte tilfælde, hvor det alligevel ikke lykkes – og jeg behøver vel næppe her at erindre om, at denne ordning er under et meget stort pres – har den pågældende fortsat ret til at få et arbejdstilbud snarest muligt. Der bliver i disse enkelte situationer ydet en særlig indsats for så hurtigt som muligt at give et arbejdstilbud.

Det er således min opfattelse, at arbejdstilbudsordningen på det punkt, som lovforslaget omhandler, fungerer godt nok, når man tager omstændighederne i betragtning. Jeg mener derfor ikke, at der er behov for dette lovforslag, og jeg mener samtidig, at forslaget ville kunne få den uheldige virkning, at de institutioner, der i dag gør en betydelig indsats for at give arbejdstilbud i rette tid, ville kunne miste noget af tilskyndelsen her til, i hvert fald i særlig presserende situationer, hvor de er sikre på, at de ledige fortsat kunne oppebære arbejdsløshedsdagpenge.

Lad mig tilføje, at forslaget reelt også betyder en indgribende og en principiel ændring af 26 ugers reglen i arbejdsløshedsloven.

Ud over at der er tekniske problemer her ved, finder jeg ikke, at man på det aktuelle grundlag således kan ændre et grundlæggende

princip i arbejdsløshedsforsikringssystemet. Jeg vil på alle måder arbejde for, at de gældende regler overholdes, men regeringen kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Dette hænger måske også sammen med, at lovforslaget efter min opfattelse er udtryk for en sammenblanding af reglerne i § 55 og § 72 i arbejdsløshedsloven; det er 26 ugers reglen og arbejdstilbudsreglerne. Disse to sæt regler omhandler helt forskellige problemstillinger. Formålet med 26 ugers reglen er nærmere at fastsætte retningslinjer for, i hvor lang tid et arbejdsløshedskassemedlem kan bevare sin dagpenget. Efter bestemmelsen kræves det som en af betingelserne for udbetaling af dagpenge, at der skal foreligge en tilknytning til arbejdsmarkedet i form af 26 ugers arbejde inden for de sidste 3 år. Arbejdstilbudsreglerne har derimod til formål at genoptræne og vedligeholde de lediges arbejdsevne og at udvide den samlede beskæftigelse i samfundet og har således deres egen selvstændige begrundelse. Det er f.eks. i konsekvens af, at der er fortsatte regler om, at arbejdstilbud skal gives efter en vis ledighedsperiode. Arbejdstilbudsreglerne er således ikke et udtryk for en garanti for, at de ledige fortsat kan oppebære dagpenge. Jeg mener derfor, at det rigtigste er at løse eventuelle problemer i arbejdstilbudsordningen gennem de dér gældende regler og ikke ved at ændre på reglerne i et principielt andet regelsystem, og skal derfor som sagt afvise lovforslaget.

#### Svend Auken (S):

Lovforslaget fra socialistisk folkeparti giver anledning til 6 bemærkninger. Den første skal være, at de langtidsarbejdsløse naturligvis ikke skal undgælde for forsømmelser hos det offentlige. Det kan ikke være rimeligt, at de mennesker, der helt uden egen skyld har mistet dagpengeretten, skal betale for forsømmelighed hos det offentlige.

Den anden bemærkning er, at jeg ikke mener, SF har haft en heldig hånd med udformningen af forslaget, selv om vi er enige om hensigten. Jeg tror af de grunde, som også arbejdsministeren har været inde på, at det ikke er den rigtige måde at gøre det på, som SF har lagt op til, men det er ikke det samme som at sige, at der ikke er et problem, der skal løses. Vi er enige med SF i, at pro-