

[Ahlmann-Ohlson]:

Det konservative folkeparti ser disse konsekvenser som meget positive, og vi kan derfor tilslutte os forslaget.

Henrik Toft (V):

Da venstres ordfører vedrørende dette lovforslag, hr. Fogh Rasmussen, er forhindret i at være til stede, skal jeg sige følgende.

Venstre kan støtte dette lovforslag. Forslaget fortsætter den liberalisering af realkreditlovgivningen, som for alvor begyndte i efteråret 1980. Allerede i december 1982 ophævede boligministeren det administrativt fastsatte låneloft på 85.000 kr. for lån til fritidshuse. Nu tages der yderligere et skridt med dette forslag om at hæve den maksimale lånegrænse til 60 pct. ved såvel nyopførelser som ejerskifte af fritidshuse. Den praktiske virkning af forslaget er formentligt, at realkreditlån afløser pantebreve og pensionskasselån. Det synes vi er fornuftigt ud fra en overordnet pengepolitisk betragtning. Forslaget vil gøre danskproducerede fritidshuse mere konkurrencedygtige i forhold til udenlandsk producerede.

På den baggrund kan venstre love en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Kalnæs (SF):

Forslaget har to aspekter i sig. Det ene er spørgsmålet om indførelse af en speciel tavshedspligt for ansatte i tilsynet med realkreditinstitutterne, og vi synes, det kan være rimeligt at indføre den på linje med det, man har i banktilsynet. Da det hverken har noget med parters aktindsigt eller almindelig yttingsfrihed at gøre, forekommer det os rimeligt.

Den anden side af sagen er spørgsmålet om finansieringen af fritidshussektoren eller fritidshusbyggeri, og derom anfører boligministeren i den skriftlige fremsættelse, at lovforslaget skyldes et ønske om at stimulere aktiviteten i fritidshussektoren. Vi har imidlertid ikke noget særligt ønske om specielt at stimulere aktiviteten i fritidshussektoren. Der er faktisk mange andre sektorer, vi meget hellere ville stimulere aktiviteten i end netop den sektor. Et voldsomt byggeri af sommerhuse vil kunne beslaglægge områder, som ellers kunne bruges til andre, mere rimelige forhold og være offentligt tilgængelige, så det er ikke noget, vi særlig går ind for. Det fore-

kommer os heller ikke særlig rimeligt, at man specielt vil stimulere fritidshussektoren, når man samtidig skærer ned på det almenyttige byggeri, som man jo også er kommet med lovforslag om. Så det formål, boligministeren giver som begrundelse for lovforslaget, kan vi bestemt ikke tilslutte os.

Ud fra det måtte vi så være modstandere af forslaget, kunne man sige, men vi finder, det måske ville være rimeligt at regulere de ting på anden måde, for der er også det aspekt i det, at vi egentlig ikke tror, der er så meget stimulans i det. Vi tror, at det vil betyde overflyttelse af nogle lån fra et mere eller mindre gråt lånemarked til realkreditområdet, og det kan vi egentlig kun tilslutte os. Så det, at man giver mulighed for realkreditlån op til en højere værdi, synes vi kan være meget rimeligt. Vi ser nok ikke nogen særlig grund til, at man giver mulighed for, at disse lån får længere løbetid,

Vi vil gerne se på lovforslaget i udvalget og lade udvalgsarbejdet være afhængigt af, hvordan vi vil stille os til det ved tredje behandling.

Thorndahl (FP):

Fremskridtspartiet er positivt indstillet over for dette forslag, som i hvert fald langt hen ad vejen imødekommer de synspunkter, vi førte frem i forbindelse med de boligpolitiske forhandlinger, der fandt sted i december måned. Ved den lejlighed lykkedes det os at få fjernet lånegrænsen på de 85.000 kr. for finansieringen af fritidshuse, og det følte vi dengang var et betydeligt fremskridt. Men med dette lovforslag lettes finansieringsforholdene jo væsentligt, idet lånerammen udvides fra 40 til 60 pct. af ejendommens konstante handelsværdi, samtidig med at lånenes løbetid fordobles fra 10 til 20 år. Vi er således tilfredse med, at regeringen er gået så langt, og vi er også sikre på, at dette forslag vil medføre forøget aktivitet inden for byggesektoren, som vil være nyttig og hensigtsmæssig.

Hr. Kalnæs førte imod den del af lovforslaget, som jeg kommenterede, et argument frem, som jeg har svært ved at forstå. Hr. Kalnæs fremhævede, hvis jeg forstod ham rigtigt, at en vedtagelse af lovforslaget ville kunne indebære, at vi fik omfattende sommerhusbyggeri på områder, der efter hr. Kal-