

[Knud Lind]

nævnt det – at man reelt ikke kan diskutere med et parti, der på den ene side herinde ønsker at køre frem, som om det var det demokratiske skinbarlighedsparti, når man på den anden side ser dem som dem, der kører foran i pøbeloptøjer. For det er jo det reelle med VS.

Jeg vil også gerne sige et par enkelte ord om VS' dokumentation for så vidt angår totalisolation. Det er nærmest grotesk, for vi har jo fået at vide her fra justitsministeren, at man arbejder med nogle undersøgelser, og at disse undersøgelser er ikke afsluttet. Men hvilke former for dokumentation er det så, VS kører frem med? Man har fundet en tidligere overlæge, som har siddet og nørket lidt med det, og man henviser til nogle mennesker, f.eks. til Spaniensfrivillige, til astronauter på ture ud i verdensrummet og til KZ-fanger, og det mener man er bevis på, at totalisolation skal afskaffes i de danske fængsler, uanset man udmærket godt ved, at det er sagt, at der ikke findes totalisolation i de danske fængsler, idet de varetægtsfængslede selvfølgelig adskillige gange daglig har kontakt med fængselspersonale, lærere osv. Det er blot en enkelt af de dokumentationer, man kører frem med fra VS' side, som er ganske fejlagtige, og som vi selvfølgelig ikke kan tilslutte os fra fremskridtspartiet.

Vi ønsker reelle oplysninger, og vi håber, de kommer fra justitsministeren. Men vi må dog samtidig advare mod at tro, at man kan lave en objektiv undersøgelse ved at spørge nogle mennesker, der sidder i isolation, om det er godt eller dårligt. Det ved selv VS; om ikke andet, så tror jeg, at hr. Wilhjelm nok i sit inderste jeg vil indrømme det.

Men vi kan som sagt ikke støtte VS' lovforslag.

### Grethe Kindberg Jørgensen (CD):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten ret meget, men blot sige, at vi på ingen måde kan støtte VS' lovforslag. Jeg vil godt henvise til, hvad jeg sagde ved første behandling her i salen, nemlig at vi gerne vil vente på ministerens udspil vedrørende varetægtsfængsling. Samtidig vil jeg gerne sige, at efter CDs opfattelse må det på ingen måde gå ud over den lovlydige borger, således at retssikkerhed og retsbevidsthed bliver tilsidesat. Derfor må

vi afvente og se, hvad der foregår i udvalgene.

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne sige samlet om disse lovforslag fra VS, at vi støtter de intentioner, der ligger i alle disse lovforslag, men ikke er ganske sikre på, at det er den rigtige formulering, der er kommet frem i dem. Der er et af dem, som vi ikke mener kan formuleres på anden måde; det gælder spørgsmålet om at bruge det, der hedder provokatører: »Politiet må under ingen omstændigheder fremkalde eller medvirke til straffbare handlinger.« Her er nok en formulering, som man uden videre burde kunne samles om og vedtage. Men jeg kan forstå, at det er der ingen chancer for.

Om de øvrige kan jeg sige, at med hensyn til at bruge totalisolation og varetægtsfængsling vil jeg ikke udelukke, at der kan findes forbrydelser, hvor man må isolere i et kortere stykke tid. Men vi agter at stemme ja til lovforslaget for at understrege, at vi vil væk fra den gældende tilstand. Så gør jeg i øvrigt opmærksom på, at det radikale venstre selv har fremsat et lovforslag. Det dækker ikke fuldt ud vore ønsker, men jeg håber, at det netop derved, at det ikke fuldt ud dækker vore ønsker, så dog kan accepteres af et flertal. Desuden kommer ministeren jo med et forslag senere.

Men jeg skal ikke gøre det længere og blot sige, at om de andre lovforslag gælder det samme: lovforslagenes intentioner går i den rigtige retning. Vi ønsker, der skal ske ændringer, og derfor vil vi stemme ja. Men de er nok ikke alle sammen formuleret, som vi gerne havde set det.

### Inge Krogh (KrF):

Vi går imod de foreliggende lovforslag og afventer justitsministerens forslag om varetægtsfængsling og isolation.

### Wilhjelm (VS):

Når vi gerne har villet have disse lovforslag frem til en afgørelse, selv om der ikke var den store interesse i retsudvalget og alle med undtagelse af et enkelt parti blot har skrevet i betænkningen, at de ville redegøre for deres stilling her ved 2. behandling – og det er jo blevet ret så summarisk, må man nok sige – er det, fordi det er sket to gange