

[Tommy Dinesen]

enter, pårørende og ansatte deroppe, var fru Yvonne Herløv Andersen den første til at sige, at der skulle afsættes 25 mill. kr., således at man var sikret. Ét er altså at gå ud til offentlige møder, et andet er at leve op til det, man siger. Det gør man altså ikke, når man kommer herind.

(Kort bemærkning).

Tove Niemann (FP):

Jeg synes faktisk, at fru Yvonne Herløv Andersen modsiger sig selv, for når det nu er vedtaget, at Fysiurgisk Hospital skal blive i Hornbæk, kan man lige så godt gå i gang med de meget tiltrængte foranstaltninger, især brandsikringsforanstaltningerne.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det er, hvad man risikerer, når man som den eneste fra de løfterige partier går op og svarer. Jeg har ikke sagt noget om 35 mill. kr.; det, jeg står her og siger, og som jeg går ind for – og det lover jeg – det er, at funktionen fortsætter i Nordsjælland. Det synes jeg er så væsentligt, at man skal lægge mærke til det.

Og det dér med at tage til møder og love noget, og det dér med at stå heroppe, det er der ingen forskel på for mig, for det, jeg vil, er, at funktionen bevares i Nordsjælland og ikke kommer ind til rigshospitalet. Sådan går det også. Det har ministeren givet sit tilsagn om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 33 stemte for, 99 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om ændring af lov om den sociale ankestyrelse, bistandsloven m.v. (Begrænsning af klageadgangen m.v.).

(Fremsat 27/1 83. Første behandling 15/2 83. Betænkning 3/5 83).

Der var stillet 32 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Taanquist (S):

Socialdemokratiet stemmer for de ændringsforslag, der medfører, at ankeadgangen i bistandslovssager udvides til at gælde betalingen for hjemmehjælp og indretning af boliger til handicappede. Det er ændringsforslag nr. 10 og 12.

Vi stemmer endvidere for de ændringsforslag, der er fremsat af socialministeren, og som ophæver forslaget om at udvide amsankenævnene med en person, som skal være jurist el. lign. Det er ændringsforslag nr. 31 og 32.

Jeg bliver nødt til at gøre nogle bemærkninger om de forholdsvis usandfærdige bemærkninger, der er i SFs og det radikale venstres betækningsbidrag. Det er forkert, når det af SFs betækningsbidrag fremgår, at socialdemokratiet ikke stemmer for, at hjælp til boligindretning for handicappede skal kunne ankes til amsankenævnene. Det fremgår jo tydeligt af det, jeg lige har sagt om de ændringsforslag, vi stemmer for. Det er også forkert at kæde det andet ændringsforslag sammen med spørgsmålet om retssikkerhed. Man udvider ikke retssikkerheden ved at udvide antallet af medlemmer i amsankenævnene.

Det er rigtigt, at der oprindeligt var et flertal for et mere omfattende ændringsforslag om ankemuligheder, men hvis det blev vedtaget, måtte vi samtidig indse, at der var flertal for et andet ændringsforslag, nemlig det om udvidelse af amsankenævnene, og det ønskede vi i hvert fald ikke.

Forskellen på SF – og for så vidt også det radikale venstre – og socialdemokratiet er, at de to andre partier har bragt sig i en situation, hvor de ikke har nogen som helst indflydelse på denne lovgivning. Man kan stille ændringsforslag og få dem forkastet, men det har man ikke ret meget ud af. Socialdemo-