

**Svend Heiselberg (V):**

Det er klart, at venstre som et gammelt vikingeparti har stor forståelse for de søfarendes problemer, men vi mener faktisk ikke, det er nødvendigt at ændre sømandsloven, som jo kun er ti år gammel, for at imødekomme de søfarendes problemer. Såvel de uddannelsesmæssige som de sikkerhedsmæssige problemer mener vi må være fagretlige spørgsmål, som vi ikke behøver at ændre sømandsloven for at imødekomme. Derfor må venstre afvise forslaget.

**Lawaetz (FP):**

Man måtte føle sig stærkt beroliget, når man hørte, hvad industriministeren læste op, hvis disse bestemmelser bliver overholdt, for så kunne det se ud, som om de fungerede helt godt. Jeg vil gerne pege på noget af det vigtigste; det er naturligvis uddannelse og sikkerhed – vi har lige set tilfældet med den norske færge.

Jeg vil give den socialdemokratiske ordfører ret i, at dette ligner hastværksarbejde. Teksten er jo så enkel, at en vedtagelse også kunne være farlig for erhvervet, når der simpelt hen står, at søfolk skal have samme rettigheder, som andre danske arbejdere har på arbejdsmarkedet. Det lyder så tilforfældigt, men der er jo visse forskelle, som man også har været inde på, mellem en arbejdsplads på land og en arbejdsplads på søen. Man har altid sagt, at der i en vanskelig eller farlig situation på havet kun skulle være én, der bestemte, og det var skibets kaptajn. Jeg har – og vel ikke helt uden grund – en vis skepsis med hensyn til SFs oversættelse af begrebet demokratisering til søs. Er skibet ved at gå ned, er det ikke et møde i samarbejdsudvalget, der er brug for, men en fast og kyn- dig hånd til at tage en hurtig beslutning.

Hvad angår tillids- og sikkerhedsrepræsentanter, er dette i det store og hele, som det også er blevet nævnt, overenskomstspørgsmål, og dér tror jeg egentlig ikke at sømandsformanden, hr. Preben Møller Hansen, giver arbejdsgiverne mere end højst nødvendigt. Jeg betvivler, om hr. Tommy Dinesen eller andre fra SF med al respekt for disse medlemmer kunne gøre det bedre. Hensigten er naturligvis at gøre det bedre for sømændene og ikke for rederne, men tænker man også på, at danske søfolk gerne skal holdes i ar-

bejde? Det er jo nok værd at tage med i overvejelserne.

Med uhyggelig erfaring for, hvor mange virksomheder miljølovgivningen allerede har lukket, ville jeg være meget forsigtig med at lade SF få alt for frit slag om bord på skibene. Danmark er ikke interesseret i, at flere skibe skal sejle under bekvemmelighedsflag for at undgå miljølovene, der er strengere i vores land end de fleste andre steder. Danmark er heller ikke interesseret i, at der bliver påmønstret flere udenlandske søfolk, f.eks. kinesere, som ingen vrøvl gør i forhold til de forkælede danske sømænd. Hvad angår såkaldt ulovlig transport, er det jo et spørgsmål om, hvem der vurderer, om det er ulovligt, og ingen skal bilde mig ind, at et moderne lands sømænd ikke aner, hvad de sejler med i lasten. I øvrigt er der også noget, der hedder faretillæg, hvis man tror, der er en risiko.

Endelig vil jeg pege på, hvad SF måske ikke har lagt mærke til, at skibene bliver stadig bedre med hensyn til mandskabsforhold. Jeg havde fornøjelsen at se A. P. Møllers nyeste skib – det er måske noget, man ikke bryder sig om at høre om – og det var indrettet med førsteklases luksus for mandskabet, således at hver havde en dejlig lille lejlighed med badeværelse; desuden var der swimmingpool, bordtennis og mange andre ting. Jeg tror nok, det måske tjener landets økonomi og søfolkene måske også bedst, om man blander sig mindst muligt.

**Janne Normann (RV):**

Det var anden gang i dag, jeg hørte ordføreren for forslagsstillerne benævnt som Thomas Dinesen; det begriber jeg faktisk ikke, for jeg synes ikke, der er noget som helst i indholdet eller den sproglige udformning af dette forslag, der leder tanken hen på noget slægtskab til Karen Blixen.

Det er uelegant udformet, især selve teksten, nemlig at der skal gives danske søfolk samme rettigheder, som andre danske arbejdere har på arbejdsmarkedet. Hermed har man i og for sig afskåret sig fra at gå ind i en seriøs diskussion, fordi enhver modstander af at ændre sømandsloven vil kunne hen- vise til, at det er en alt for skrap formulering, eftersom der nødvendigvis må gælde andre vilkår til søs, end der gør til lands.