

[Hagen Hagensen]

Bankforening, der siger, at en lovregulering, der gør gyldigt stiftede rettigheders eksistens afhængig af skyldnerens økonomi, i hvert fald bør tilsikre, at betalingsmoralen i samfundet ikke svækkes gennem uhammet gældssætning, ligesom lovreguleringen bør udformes således, at de, der professionelt udnytter kredit, ikke nyder godt deraf.

Anders Poulsen (V):

Venstres folketingsgruppe hilser med tilfredshed det fremsatte lovforslag. Vi synes, det er rigtigt, hvad jeg også gav udtryk for, da vi tidligere her i folketinget havde det samme område til behandling, at stærkt forgældede skyldnere, der er undergivet konkursbehandling, får mulighed for en gældssanering som den, der lægges op til i lovforslaget.

Vi er i øvrigt tilfredse med, at det kun er i forbindelse med konkursbehandling, der åbnes mulighed for gældssanering. I den forbindelse vil jeg godt minde om, at i gældssaneringsbetænkningen gives der udtryk for lidt betænkelighed, hvis man åbnede adgang til almindelig gældssanering. Betænkningen peger på risikoen for en svækkelse af den almindelige betalingsmoral, for, at gennemførelse af almindelig gældssanering kunne medføre en tendens til uhammet gældsætning osv. Derfor tror vi, det er rigtigt, hvad man her foreslår, at det er koblet sammen med konkursbehandling.

Jeg vil godt nævne noget af det, høringsvarene er inde på. Navnlig høringssvarene fra Dommerforeningen og Advokatrådet påpeger stærkt, at det ville være rigtigt, at det offentlige gik foran i forbindelse med akkordordninger, gældssaneringsordninger osv. De påpeger også, at der er nogle beskatningsmæssigt uafklarede forhold, som vi sikkert kommer til at se nærmere på under udvalgsarbejdet i forbindelse med dette lovforslag, bl.a. hvorvidt den gældslettelse, der bliver tale om i forbindelse med gældssanering, skal være skattepligtig eller helt fri for beskatning. Skal den være så fri for beskatning, at denne lettelse heller ikke skal modregnes i fremførelse af et underskud hidrørende fra tidligere indkomstår? Det er nogle af de problemer, der er påpeget i høringssvarene, og som vi nærmere må se på under udvalgsarbejdet. Det er klart, at en afklaring på disse

områder er nødvendig, i hvert fald for at skifteretterne kan lave deres budget for de kommende 5 år, hvad der jo her lægges op til.

På dette grundlag kan jeg tilsige venstres tilslutning til det fremsatte lovforslag.

Inger Harms (SF):

Det lovforslag, justitsministeren her fremsætter, er et tydeligt eksempel på, at hvad denne regering fremsætter af lovforslag, udelukkende skal kunne vedtages af de borgerlige partier. Derfor er det udformet, som det er, så man i hvert fald ikke kan skade erhvervslivet, men til gengæld gør det ikke nogen særlig gevinst.

For et stykke tid siden fremlagde socialdemokratiet en virkelig nyhed om gældssanering af håbløst forgældede personer, som socialistisk folkeparti tog godt imod. Nu kommer så justitsministeren med sin version. Det er en trist affære, synes jeg nok. Ordningen skal ikke gælde alle personer, kun en lille del, nemlig kun dem, der går konkurs. Dermed har man fået indskrænket antallet af personer, der kan komme i betragtning. Man fremfører i bemærkningerne, at erfaringen med disse i forvejen konkursramte personer eventuelt kan bruges til at tage stilling til spørgsmålet om udvidelse af ordningen til også at gælde uden for konkurstillfælde. Jeg tror nu ikke, at der bliver særlig meget erfaring at udlede af dette forslag. Det er behæftet med så mange restriktioner, så mange betingelser og vurderinger og så megen umyndiggørelse, at enten vil folk betakke sig på forhånd, eller også vil de ikke blive fundet værdige til at komme ind under ordningen. Så det skal nok passe, som ministeriet anfører i bemærkningerne, at lovforslaget ikke skønnes at ville have væsentlige administrative eller økonomiske konsekvenser for det offentlige. Det er helt rigtigt.

Det var jo ikke lige det, der var meningen med gældssanering for håbløst forgældede personer. I forhold til den tidligere foreslåede ordning er dette et goddag-mand-øksekraft-forslag. Det vil ikke have nogen videre virkning, og det er jo så tydeligt også det, der er meningen fra ministerens side. Når man tager i betragtning, at samtlige ordførere ved første behandling af forslaget om en gældssaneringsordning, nr. B 34, den 15. fe-